

RAPPORT

2026

FORSKNINGSKARTLEGGING

Forskningsgrunnlag og
praksiserfaringer fra skolemiljøteam:
En kartleggingsoversikt og kvalitativ
studie

Utgitt av Folkehelseinstituttet
Område for helsetjenester

Tittel Forskningsgrunnlag og praksiserfaringer fra skolemiljøteam: En kartleggingsoversikt og kvalitativ studie

English title Research evidence and practical experiences with school social teams: A scoping review and qualitative study

Ansvarlig Guri Rørtveit, direktør

Forfattere Hans Bugge Bergsund (Folkehelseinstituttet)
Morten Bergsten Njå (Kunnskapssenteret for utdanning)
May Irene Furenes Klippen (Kunnskapssenteret for utdanning)
Heid Nøkleby (Folkehelseinstituttet)

ISBN 978-82-8406-581-6

DOI (Permanent lenke i Nasjonalt vitenarkiv): <https://doi.org/10.21349/xdwg-1s48>

Publikasjonstype Forskningskartlegging

Antall sider 52 (81 inklusiv vedlegg)

Oppdragsgiver Utdanningsdirektoratet

Emneord (MeSH) School

Sitering Bergsund HB, Njå MB, Klippen MIF, Nøkleby H. Forskningsgrunnlag og praksiserfaringer fra skolemiljøteam: En kartleggingsoversikt med kvalitativ utvidelse. [Research evidence and practical experiences with school social teams: A scoping review and qualitative study]. Oslo: Folkehelseinstituttet, 2026.

Innhold

INNHold	3
HOVEDBUDSKAP	5
SAMMENDRAG	6
KEY MESSAGES	9
EXECUTIVE SUMMARY	10
FORORD	13
INNLEDNING	14
Beskrivelse av problemet/tematikken	14
Hvorfor det er viktig å utføre denne studien	15
Mål og problemstilling	16
METODE	17
Overordnet	17
Kartleggingsoversikten	18
Intervjustudien	23
RESULTATER	28
Resultater fra kartleggingsoversikten	28
Resultater fra intervjustudien	34
DISKUSJON	37
Oppsummering og fortolkning av funn	37
Funnene sett i lys av Evidene to Decision-rammeverket	41
Er kunnskapsgrunnlaget dekkende, pålitelig og anvendelig?	42
Styrker og svakheter ved kartleggingsoversikten	43
Styrker og svakheter ved intervjustudien	43
Kunnskapshull	44
Resultatenes betydning for praksis	45
KONKLUSJON	48
REFERANSER	49
VEDLEGG 1: SØKESTRATEGI	53
Søk etter systematiske oversikter	53
Søk etter primærstudier	58

Søk i andre kilder	64
VEDLEGG 2: BRUK AV MASKINLÆRING OG KUNSTIG INTELLIGENS	66
Utarbeidelse av oppsummeringen	66
KI-utvelgelse av referanser (systematiske oversikter)	67
Priority screening-utvelgelse av referanser for inklusjon (primærstudier)	69
Ordforklaringer	69
VEDLEGG 3: EKSKLUDERTE PUBLIKASJONER MED EKSKLUSJONSGRUNN	71
VEDLEGG 4: VURDERINGER AV METODISK KVALITET I DE INKLUDERTE STUDIENE	76
VEDLEGG 5: INTERVJUGUIDE	80

Hovedbudskap

Opplæringsloven sikrer alle barn og unge rett til grunnskole og videregående opplæring, med krav om oppfølging ved fravær. Skolemiljøteam er et strategisk virkemiddel i den nasjonale satsingen for å skape et bedre skolemiljø og forebygge bekymringsfullt skolefravær. Vi undersøkte:

- hvilken forskning som finnes om skolemiljøteam innen områdene implementering, effekt og opplevelser med skolemiljøteam, og
- hvilke erfaringer fagpersoner og ansatte i norske kommuner, som har fått tilskudd, har med skolemiljøteam.

Vi utførte en studie som kombinerer en kartleggingsoversikt (engelsk: *scoping review*) med kvalitative intervjuer. Vi inkluderte fem primærstudier fra Norden, og intervjuet 27 informanter fra 12 kommuner som hadde fått tilskudd til skolemiljøteam.

Hovedfunnene er:

- Forskningsgrunnlaget om skolemiljøteam er begrenset.
- De inkluderte studiene beskriver samarbeid, rolleforhandlinger og utfordringer knyttet til tid og ansvar.
- Intervjuene viser at teamene oppleves som nødvendige i komplekse elevsaker, men at ressursmangel, uklare mandater og en reaktiv praksis hemmer forebyggende arbeid.

Funnene tyder på at skolemiljøteam kan støtte skolers håndtering av komplekse elevsaker gjennom tverrfaglig samarbeid og bedre koordinering. Videre synes tydelig organisering, klar rolle-avklaring og mer systematisk, forebyggende arbeid avgjørende for å realisere potensialet med skolemiljøteam. Forskningen om skolemiljøteam er begrenset, særlig når det gjelder effekter på elevnivå og mer forskning vil være nyttig.

Tittel:

Forskningsgrunnlag og praksiserfaringer fra skolemiljøteam: En kartleggingsoversikt og kvalitativ studie

Hvem står bak denne publikasjonen?

Folkehelseinstituttet og Kunnskapssenter for Utdanning, på oppdrag fra Utdanningsdirektoratet

Når ble litteratursøket avsluttet?

Desember 2025

Fagfellevurdering:

Interne fagfeller:

Ingeborg B. Lidal, forsker, FHI
Elaine Munthe, professor, KSU

Eksterne fagfeller:

Ida Kjeøy, forsker, FAFO

Godkjent av:

Rigmor C. Berg, avdelingsdirektør, FHI
Hilde Risstad, fagdirektør, FHI

Sammendrag

Innledning

Opplæringsloven gir alle barn og unge rett til grunnskole- og videregående opplæring, og pålegger kommuner og fylkeskommuner å følge opp elever med fravær. Nasjonale utviklingstrekk viser at skolefravær er et økende og komplekst problem, ofte knyttet til psykososiale vansker, utrygghet, mobbing og/eller manglende støtte i skolemiljøet. Skolemiljøteam er fremhevet som et strategisk virkemiddel i den nasjonale satsingen for å fremme trygge skolemiljøer, styrke forebygging og oppfølging av både skolemiljø og bekymringsfullt fravær. I 2024 ble det etablert en tilskuddsordning der norske kommuner kunne søke om midler til å etablere skolemiljøteam.

Hensikt

Formålet med studien var å kartlegge forskningen som finnes om skolemiljøteam, samt samle praksiserfaringer fra fagpersoner og ansatte i norske kommuner som har mottatt tilskudd for skolemiljøteam.

Følgende forskningsspørsmål lå til grunn:

1. Hvilken forskning finnes om om skolemiljøteam innen følgende områder:
 - a) Forskning om *implementeringsfaktorer* på skolemiljøteam.
 - b) Forskning om om *effekten* av skolemiljøteam.
 - c) Forskning om *opplevelsen* av skolemiljøteam.
2. Hvilke erfaringer har fagpersoner og ansatte i et utvalg norske kommuner, som har fått tilskudd, med skolemiljøteam?

Metode

Studien besto av to delstudier: en kartleggingsoversikt og en kvalitativ intervjustudie.

Vi gjennomførte to systematiske litteratursøk, ett for systematiske oversikter og ett for nordiske primærstudier, for perioden 2020-2025. Vi søkte i åtte databaser og på nettsidene til flere relevante institusjoner. To prosjektmedarbeidere gjorde uavhengige vurderinger av relevante studier opp mot inklusjonskriteriene. Kunstig intelligens (KI) ble brukt som støtte i vurderingen av relevans på tittel og sammendrag.

Inklusjonskriteriene våre omfattet systematiske oversikter og primærstudier som omhandlet skolemiljøteam, populasjon bestående av skoleelever i alle aldre, skoleansatte og skoleledelse i kommunen; og utfall som omhandlet implementering, erfaring og/eller effekt. To prosjektmedarbeidere vurderte studienes metodiske kvalitet ved hjelp av etablerte sjekklister tilpasset hvert enkelt studiedesign.

Den kvalitative studien ble utført i desember 2025 og besto av fokusgruppeintervjuer med medlemmer av skolemiljøteam, inkludert lærere, rektorer, rådgivere, kommunalsjefer og representanter fra barnehagesektoren, skolefritidsordning (SFO) og pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT). Til sammen intervjuet vi 27 informanter, fordelt på 12 små, mellomstore og store kommuner som har mottatt tilskudd for å implementere skolemiljøteam. Vi bearbeidet datamaterialet gjennom refleksiv tematisk analyse for å identifisere sentrale mønstre og sammenhenger.

Resultater

Kartleggingsoversikten

Vi identifiserte ingen relevante systematiske oversikter innenfor den anvendte søke- og screeningsprosessen, men KI-støttet screening introduserer usikkerhet. Søket på primærstudier resulterte i inklusjon av fem primærstudier, to fra Norge og tre fra Sverige. Det var fire kvalitative studier om erfaringer og én randomisert kontrollert studie (RCT) om effekt. De kvalitative studiene beskriver at tverrfaglige team arbeider gjennom kontinuerlig forhandling av roller, ansvar og samarbeid, og at tidspress og uklare roller kan hemme samarbeidet. Majoriteten av de kvalitative studiene hadde moderate til store metodiske begrensninger, med unntak av én som hadde små til moderate begrensninger. RCTen hadde høy risiko for systematiske skjevheter, og viste små og kortvarige forbedringer av skolemiljøteam på tverrprofesjonelt samarbeid. Den målte ingen effekter knyttet til elever.

Intervjustudien

Analysen av intervjuene viste at skolemiljøteamene der informantene jobbet ble etablert som svar på økende kompleksitet i elevsaker, der skolefravær, mobbing, utrygghet, psykisk uhelse og vanskelige hjemmesituasjoner ofte opptrer samtidig. Teamene framsto som et nødvendig supplement til skolens generelle arbeid, og ble ofte brukt reaktivt når saker hadde blitt alvorlige. Organiseringen varierte mellom kommunene fra sentralt forankrede, tverrfaglige team til skolebaserte modeller og kombinasjonsløsninger, noe som påvirket tilgjengelighet og arbeidsform. Selv om informantene hadde ambisjoner om forebyggende og systematisk arbeid, preges praksis av individrettet oppfølging i komplekse enkeltsaker. Dette er arbeid som er tidkrevende, og som krever at de som utfører det arbeider relasjonelt og fleksibelt. Teamene ble opplevd som en viktig støtte som styrket kompetanse og samarbeid mellom tjenestene, samt at de ga en større trygghet i håndtering av krevende saker. Samtidig begrenses potensialet i skolemiljøteam av kapasitetsutfordringer, ressursmangel og uklare rammer. Videre fant vi at selv om teamene har et mål om å jobbe forebyggende, blir de ofte nødt til å jobbe reaktivt for å håndtere alvorlige og komplekse enkeltsaker.

Diskusjon

Prosjektet kombinerte en kartleggingsoversikt og en intervjustudie for å undersøke skolemiljøteam fra ulike analytiske nivåer. Kartleggingsoversikten avdekket svært begrenset forskningsbasert kunnskap, med kun fem inkluderte primærstudier og ingen studier som målte effekt på elevutfall som skolemiljø, fravær eller frafall. Dette gjør intervjustudien til en viktig supplerende kunnskapskilde, som gir et mer

kontekstsensitivt empirisk grunnlag for å forstå hvordan skolemiljøteam fungerer i norske kommuner som har mottatt tilskudd til skolemiljøteam. Samlet sett viste funnene at samarbeid mellom tjenestene var et gjennomgående tema, og kunne fungere både som fremmer og barriere for teamenes arbeid med skolemiljø. Gode relasjoner mellom fagpersoner, felles forståelse og tverrfaglig samarbeid kunne styrke oppfølgingen av elever, mens uklare roller, tidspress og mangelfull koordinering i teamet kunne hemme samarbeidet.

Kapasitetsutfordringer og begrensede ressurser fremsto som sentrale barrierer for teamenes arbeid, særlig fordi teamene ofte arbeider individrettet i komplekse og tidkrevende saker, noe som går på bekostning av forebyggende og systemrettet innsats. Intervjustudien viste også stor variasjon i organisering, fra sentralt forankrede team til skolebaserte og kombinerte modeller. Organisatorisk plassering var av betydning for tilgjengelighet, arbeidsform og balansen mellom individ- og systemnivå. Ledelsesforankring og tydelige mandater for skolemiljøteam fremsto som avgjørende for gjennomføring, mens uklare ansvarsforhold kunne føre til ansvarsforskyvning og svekket effektivitet.

Et sentralt funn i intervjuene var spennet mellom ambisjonene for skolemiljøteam om tidlig innsats og en praksis preget av sen og reaktiv involvering. Erfaringene tyder på at skolemiljøteam kan bidra til bedre koordinering, økt kompetanse og større trygghet i håndtering av krevende saker. Samtidig begrenses potensialet av organisatoriske rammer, ressursmangel og byråkratiske prosesser, som påvirker gjennomførbarhet, akseptabilitet og muligheten for å realisere mål om forebygging og helhetlig innsats.

Konklusjon

Prosjektet gir et avgrenset bilde av hvordan skolemiljøteam er beskrevet i forskningen og hvordan de forstås og praktiseres i et utvalg norske kommuner med tilskudd. Funnene peker på flere forhold som er relevante for etablering, videreutvikling og organisering av slike team. Funnene tyder på at skolemiljøteam kan bidra til bedre koordinering mellom tjenester og gi støtte til skolene i arbeid med komplekse elevsaker, blant annet gjennom tverrfaglig kompetanse og ulike perspektiver. Samtidig er forskningsgrunnlaget begrenset, og det finnes lite kunnskap om effekter på elevnivå. Både forskning og praksiserfaringer peker på at uklare roller, manglende strukturer og begrenset tid kan redusere teamenes nytte.

Ressursbruk fremstår som en sentral utfordring, særlig fordi teamene ofte arbeider med tidkrevende enkeltsaker. Organiseringen varierer mellom kommuner. Hvordan skolemiljøteamene er organisert påvirker gjennomførbarhet og arbeidsformer. Intervjodataene viser at teamene i hovedsak oppleves som nyttige og relevante, men også at det finnes usikkerhet knyttet til rolle og arbeidsmåter. Funnene understreker behovet for tydelig organisering, klar rolleavklaring og økt vekt på systematisk og forebyggende skolemiljø-arbeid. Samtidig er det et klart behov for mer forskning på effekter av skolemiljøteam på skolemiljø og skolefravær.

Key messages

The Norwegian Education Act ensures the right of all children and young people to primary and secondary education, with requirements for follow-up in the event of absence. School social teams is a strategic tool in the national effort to promote safe learning environments and increase student attendance.

We examined

- What research exists about the implementation, effects and experiences of school social teams, and
- What experiences do Norwegian municipalities have with school social teams?

We conducted a study that combines a scoping review with qualitative interviews. We included five primary studies and interviewed 27 informants from 12 municipalities who had received grants for school social teams.

The main findings are:

- There is limited research about school social teams.
- The included studies describe collaboration, role negotiations and challenges related to time and responsibility.
- The interviews show that the school social teams are perceived as necessary in complex student cases, but that lack of resources, unclear mandates and a reactive practice hinder preventive work.

School social teams can strengthen schools' capacity to address complex student cases through interdisciplinary collaboration and improved coordination. Clear organization, well-defined roles, and more systematic, preventive work is essential to realize their potential. The research on school social teams is limited, especially regarding the effects on students, and more research is needed.

Title:
Research evidence and practical experiences with school social teams: A scoping review and qualitative study

Publisher:
The Norwegian Institute of Public Health and The Knowledge Centre for Education conducted the review based on a commission from The Norwegian Directorate for Education and Training

Updated:
December, 2025

Peer review:
Ingeborg B. Lidal, researcher, NIPH

Elaine Munthe, professor, KCE

Ida Kjeøy, researcher, FAFO

Executive summary

Introduction

The Education Act gives all children and young people the right to primary and secondary education, and obliges municipalities and county authorities to follow up on students with absences. National trends show that school absences are a growing and complex problem, often linked to psychosocial difficulties, insecurity, bullying or lack of support in the school environment. School social teams are now highlighted as a strategic tool in the national effort to promote safe learning environments, strengthen prevention and follow-up of both the school environment and school absenteeism that is cause for concern.

Aim

The purpose of the study was to map the research literature on school social teams and to explore practice-based experiences from professionals in Norwegian municipalities who had received grants for establishing such teams. Our research questions were:

1. What research exists on school social teams in the following areas:
 - a) Research on implementation factors related to school social teams.
 - b) Research on the effects of school social teams.
 - c) Research on experiences of school social teams.
2. What experiences do professionals and staff in a selection of Norwegian municipalities, that have received grants, have with school social teams?

Method

The study used a mixed-methods expansion design and consisted of two sub-studies: a scoping review and a qualitative interview study.

The scoping review included systematic reviews and primary studies that dealt with school social teams. The population could consist of school students, school employees and municipal management, while the outcomes could be about implementation, experience and effect. We conducted two systematic literature searches, one for systematic reviews and one for primary studies, for the period 2020-2025. We searched eight databases, and on the websites of several relevant institutions. Artificial intelligence (AI) was used to support the assessment of relevance of title and abstract. Two project staff assessed all relevant full texts independently of each other, and they assessed the methodological quality of the studies using established checklists adapted to each individual study design.

The qualitative study consisted of focus group interviews with 27 informants distributed across 12 municipalities that have received grants to implement school social teams. We processed the data through reflexive thematic analysis to identify key patterns and connections.

Results

Scoping review

We did not identify any relevant systematic reviews in the search and screening process, however, the AI-supported screening introduces uncertainty. The search for primary studies resulted in the inclusion of five primary studies. There were four qualitative studies on experiences and one randomized controlled trial (RCT) on effect. The qualitative studies describe that interdisciplinary teams work through continuous negotiation of roles, responsibilities and collaboration, and that time pressure and unclear roles can inhibit collaboration. The majority of the qualitative studies had moderate to serious methodological limitations, with the exception of one that had minor to moderate limitations. The RCT had a high risk of bias and showed small and short-term improvements in interprofessional collaboration among schools that had received the interdisciplinary team model. No studies measured effect on students.

Interview study

The analysis of the 13 interviews showed that the school social teams were established in response to increasing complexity in student cases, where school absences, bullying, insecurity, mental health and difficult home situations often occur simultaneously. The teams appeared as a necessary supplement, but were often used reactively when cases had become serious. The organization varied from centrally anchored, interdisciplinary teams to school-based models and combination solutions, which affected accessibility and working methods. Although there are ambitions for preventive and systematic work, practice is characterized by individual-oriented follow-up in complex individual cases, which is relational, flexible and time-consuming. The teams were experienced as an important support that strengthened collaboration, competence and safety in schools. At the same time, the potential is limited by capacity challenges, lack of resources and unclear frameworks, and there is a clear gap between goals of prevention and a practice dominated by reactive efforts.

Discussion

This expansion design study combined a scoping review and an interview study to examine school social teams from different analytical levels. The scoping review revealed a very limited knowledge-base, with only five primary studies included and no studies measuring the effect on student outcomes such as school environment, absence or dropout. This makes the interview study an important supplementary source of knowledge, which provides a more context-sensitive empirical basis for understanding how school social teams function in Norwegian municipalities that have received grants for school social teams.. Overall, the findings showed that collaboration was a common theme, and could function as both a promoter and a barrier. Good relationships, shared understanding and interdisciplinary collaboration could

strengthen the follow-up of students, while unclear roles, time pressure and inadequate coordination could hinder collaboration.

Capacity challenges and limited resources emerged as key barriers, especially because the teams often work individually in complex and time-consuming cases, which comes at the expense of preventive and system-oriented efforts. The interview study also showed great variation in organization, from centrally anchored teams to school-based and combined models, where organizational placement has an impact on accessibility, working methods and the balance between individual and system levels. Leadership anchoring and clear mandates appeared to be crucial for implementation, while unclear responsibilities could lead to a shift in responsibility and weakened efficiency.

A key finding was the tension between ambitions for early intervention and a practice characterized by late and reactive involvement. Experience suggests that school social teams can contribute to better coordination, increased competence and greater confidence in handling demanding cases. At the same time, the potential is limited by organizational frameworks, lack of resources and bureaucratic processes, which affect feasibility, acceptability and the possibility of realizing goals of prevention and comprehensive efforts.

Conclusion

The project provides a limited picture of how school social teams are described in research and how they are understood and practiced in a selection of Norwegian municipalities who received grants.. Although the research basis is limited, the findings point to several factors that are relevant for the establishment, further development and organization of such teams. School social teams can contribute to better coordination between services and provide support to schools in working with complex student cases, including through interdisciplinary expertise and different perspectives. At the same time, both research and practical experience show that unclear roles, lack of structures and limited time can reduce the usefulness of teamwork.

Resource use appears to be a key challenge, especially because the teams often work on time-consuming individual cases. The organization varies between municipalities, which affects feasibility and working methods. The interview data show that the teams are mainly experienced as useful and relevant, but also that there is uncertainty related to the role and working methods. The findings emphasize the need for clear organization, clear role clarification and increased emphasis on systematic and preventive work. At the same time, there is a clear need for more research on the effects on the school environment and school absenteeism.

Forord

Område for helsetjenester ved Folkehelseinstituttet (FHI) fikk i oktober 2025 i oppdrag fra Utdanningsdirektoratet å kartlegge forskning om skolemiljøteam. Formålet var å etablere et kunnskapsgrunnlag for utviklingen av en nasjonal faglig retningslinje om skolefravær, rettet mot ansatte i skolen, pedagogisk-psykologisk tjeneste (PPT), skolehelsetjeneste og skoleeiere. Skolemiljøteam skal støtte skoler i arbeidet med å fremme trygge og gode skolemiljø, som igjen er forventet å påvirke bekymringsfullt skolefravær. Kartleggingen skal derfor belyse hvilken kunnskap som finnes om skolemiljøteam, spesielt knyttet til implementering, erfaring og effekt.

Denne kartleggingen ble utført i samarbeid med Kunnskapscenteret for utdanning (KSU). Denne rapporten er den femte i en serie på sju rapporter levert av FHI og KSU som del av kunnskapsgrunnlaget for Utdanningsdirektoratets faglige retningslinje om skolefravær.

Finansiering

Utdanningsdirektoratet finansierte studien og tydeliggjorde problemstillingen og godkjente inklusjonskriteriene, men hadde ingen rolle i utarbeidelsen av studien.

Bidragstere

Prosjektleder: Hans B. Bergsund (FHI)

Prosjektmedarbeidere: Heid Nøkleby (FHI), Morten Bergsten Njå (KSU), og May Irene Furenes Klippen (KSU).

Takk til Ida Kjeøy, forsker, FAFO, for ekstern fagfelleevaluering. Videre, takk til Ingeborg B. Lidal, forsker ved FHI, og Elaine Munthe, professor ved KSU, for intern fagfelleevaluering. Vi retter en stor takk til kollega Ingrid Harboe for utvikling av søkestrategi og gjennomføring av søk etter litteratur, samt Gyri Hval som fagfellevurderte søkestrategien.

Oppgitte interessekonflikter

Alle forfattere og fagfeller har fylt ut et skjema som kartlegger mulige interessekonflikter. Ingen oppgir interessekonflikter.

Folkehelseinstituttet tar det fulle ansvaret for innholdet i rapporten.

Hilde Risstad
fagdirektør

Rigmor C Berg
avdelingsdirektør

Hans B. Bergsund
prosjektleder

Innledning

Beskrivelse av problemet/tematikken

I henhold til *Opplæringslova* har alle barn og unge i alderen 6 til 18/19 år rett til gratis offentlig grunnskole- og videregående opplæring (1). Denne retten er ikke bare en juridisk forpliktelse, men en grunnpilar i arbeidet for sosial utjevning og inkludering. Samtidig pålegger loven kommuner og fylkeskommuner et ansvar for å følge opp elever som er fraværende, for å sikre at retten til opplæring faktisk realiseres i praksis (1).

Skolefravær er et økende og sammensatt samfunnsproblem med alvorlige konsekvenser for både individ og fellesskap. Elever med vedvarende fravær står i fare for å oppleve lavere læringsutbytte, psykososiale vansker og utenforskap (2).

I opplæringsloven § 10-6 pålegges kommunen og fylkeskommunen en plikt til å følge opp elever som har fravær fra opplæringen. Oppfølgingsplikten gjelder ved alle typer fravær, og fra første dag en elev er borte fra opplæringen. Oppfølgingsplikten gjelder ikke bare ved høyt eller langvarig fravær (3).

I Stortingsmelding 34 (2023 –2024), *En mer praktisk skole. Bedre læring, motivasjon og trivsel på 5.-10. trinn*, viser regjeringen til det økte fraværet blant elever i grunnskolen og hvilke negative konsekvenser det kan medføre (4). Skolemiljøets betydning for elevers skolefravær løftes frem (side 80):

Å styrke det forebyggende arbeidet er [...] svært viktig for å hindre at elever utvikler bekymringsfullt skolefravær. Et aktivt nærværarbeid på skolene er en sentral del av dette. Dette dreier seg om å skape en skole der elevene opplever seg inkludert både faglig og sosialt. Det innebærer både å sikre et trygt og godt skolemiljø der elevene trives, føler seg sett og har gode relasjoner, men også å skape en skole der elevene kan oppleve faglig mestring og får opplæring tilpasset deres nivå.

Med «bekymringsfullt skolefravær» viser man til fravær som gir grunn til bekymring for elevens læring og utvikling, uten entydig årsak eller fast terskel. Det kan omfatte både høyt og lavt fravær, og vurderes ut fra omfang, varighet og konsekvenser, snarere enn klare prosent (5).

I kapittel 6.2, *Et trygt og godt skolemiljø*, diskuteres ulike innsatser og tiltak for bedring av skolemiljøet, og blant tiltakene som ble foreslått var *skolemiljøteam* (kap. 6.2.3).

Skolemiljøteam «skal bestå av dedikerte ressurspersoner med relevant kompetanse som kan støtte skoler i arbeidet deres med å forebygge og styrke arbeidet for trygge skolemiljø og ta tak skolemiljøutfordringer» (4). Det legges vekt på at slike teamet skal styrke det forebyggende arbeidet og at det skal organiseres med utgangspunkt i mulighetene og ressursene som eksisterer lokalt (4). Utdanningsdirektoratet fremhever at skolemiljøteam skal arbeide tverrfaglig, i den forstand at flere personer med ulik faglig bakgrunn samarbeider, med formål om å forbedre skolemiljøet og/eller redusere skolefraværet, helst over en lengre periode som omfatter flere saker (6).

Som en følge av stortingsmeldingen ble det i statsbudsjettet for 2024 satt av 15 millioner kroner til skolemiljøteam i norske skoler (7). Det var 137 kommuner som søkte og 23 kommuner som mottok støtte. I 2025 ble tilskuddet til skolemiljøteam økt til 45 millioner kroner, og 40 kommuner mottok støtte (7). Kriteriene for tildeling av økonomisk støtte definerte skolemiljøteam som bredere enn rettet mot kun skolefravær (8), men i siste tildeling i 2025 ble skolefravær trukket fram av mange av kommunene. Flere kommuner enn de som har fått tildelt støtte, kan ha etablert skolemiljøteam eller tilsvarende (også kalt f.eks. fraværsteam eller nærværsteam), der målet med teamet omfatter arbeid med forebygging og oppfølging av skolefravær.

Hvorfor det er viktig å utføre denne studien

Utdanningsdirektoratet, Barne-, ungdoms og familiedirektoratet, Helsedirektoratet, Statped og Folkehelseinstituttet¹ samarbeider om å lage faglige anbefalinger om forebygging og oppfølging av bekymringsfullt skolefravær. Anbefalingene vil ta form som et digitalt produkt, med korte, handlingsrettede råd rettet mot ansatte ved skoler, PPT og skoleeiere (9). Skolemiljøteam er en av de foreslåtte løsningene som vurderes i forbindelse med de faglige anbefalingene, og det er derfor behov for mer kunnskap om dette temaet.

Det er viktig å undersøke hvordan skolemiljøteam fungerer, om slike team bidrar i arbeidet med forebygging og oppfølging av skolefravær, om fraværet går ned som følge av teamets arbeid, hvilke erfaringer de ulike partene har (dvs. elever, lærere, foresatte, skoleledelse, ulike fagpersoner m.fl.), hva som er suksesskriterier og utfordringer, og eventuelle variasjoner mellom team, skoler og kommuner. En kartleggingsoversikt vil kunne bidra til å systematisk identifisere hva som foreligger av eksisterende forskning om skolemiljøteam (eller tilsvarende tverrfaglige team som har fokus på skolemiljø og elevvelferd), samt avdekke eventuelle kunnskapshull. Videre vil intervjuer med relevante interessenter kunne gi mer detaljert og målrettet kunnskap fra personer som har erfaring med skolemiljøteam slik det gjennomføres ved norske skoler i dag. Funnene fra disse to tilnærmingene vil gi et kunnskapsgrunnlag som kan benyttes av den rådgivende ekspertgruppen som skal bistå i utviklingen av de faglige

¹ En representanter fra Folkehelseinstituttet deltar i arbeidsgruppen. Vedkommende deltok ikke i arbeidet med denne studien og har arbeidet separat fra vår prosjektgruppe.

anbefalingene, samt beslutningstagere, fagpersoner og forskere som jobber i utdanningsfeltet.

Mål og problemstilling

Målet med dette prosjektet er å kartlegge forskningen som finnes om skolemiljøteam, samt samle praksiserfaringer fra fagpersoner og ansatte i norske kommuner som har mottatt tilskudd for skolemiljøteam.

Vi har to overordnede forskningsspørsmål:

1. Hvilken forskning finnes om om skolemiljøteam innen følgende områder:
 - a. Forskning om *implementeringsfaktorer* på skolemiljøteam.
 - b. Forskning om om *effekten* av skolemiljøteam.
 - c. Forskning om *opplevelsen* av skolemiljøteam.
2. Hvilke erfaringer har fagpersoner og ansatte i et utvalg norske kommuner, som har fått tilskudd, med skolemiljøteam?

Metode

Overordnet

Studien bygger på et kvalitativt flermetodisk design (10) der to delstudier med ulike funksjoner kombineres: en kunnskapsoppsummering av eksisterende forskning på skolemiljøteam som arbeider med fravær og skolevegring, og en kvalitativ intervjustudie av skolemiljøteam i norsk kontekst. I metodelitteratur anerkjennes dette som et integrert flermetodisk design hvor kunnskapsoppsummeringen ikke bare fungerer som en tradisjonell litteraturgjennomgang, men utgjør en selvstendig analytisk datakilde som sidestilles med og informerer primærdata fra intervjuer (11).

Vårt flermetodiske design er inspirert av et såkalt utvidelses-design (engelsk *expansion design*), et begrep som har sitt opphav i arbeidet til Greene og kolleger (9). I deres typologi over formål med flermetodiske studier, beskrives utvidelse som en strategi for å bygge ut bredden og rekkevidden av en undersøkelse ved å bruke ulike metoder til ulike deler av forskningsspørsmålet. Hensikten er ikke å bekrefte de samme funnene gjennom flere datakilder, men å belyse ulike aspekter av fenomenet gjennom metoder som er best egnet til de respektive delproblemene. Utvidelses-design kan forstås i lys av det som Greene og kolleger beskriver som *multiplism*, der en studie gjennomfører flere analytiske oppgaver parallelt. I praksis innebærer dette ofte at ulike metoder undersøker forskjellige dimensjoner av et fenomen. De ulike studiekomponentene kan gjennomføres parallelt og med relativt begrenset direkte integrasjon underveis i datainnsamlingen, men kobles sammen på et fortolkende nivå i analysen.

I dette prosjektet anvender vi utvidelse-design ved at kunnskapsoppsummeringen gir en grundig oversikt over karakteristika ved og resultater fra eksisterende forskning, mens intervjustudien belyser hvordan skolemiljøteam forstås og praktiseres i en norsk skolekontekst. Intervjudataene brukes dermed til å utdype, nyansere og utvide funn fra kunnskapsoppsummeringen, snarere enn å teste eller bekrefte dem direkte. Integrasjonen skjer på tematisk og fortolkende nivå: funnene fra de to delstudiene holdes opp mot hverandre for å identifisere overlapp, støtte og avvik. Det er ingen forventning om at det er én-til-én-korrespondanse mellom forskningslitteraturen og praksiserfaringene. Manglende samsvar forstås heller ikke som metodisk svakhet, men som analytisk informativt, som uttrykk for kontekstuelle og organisatoriske forskjeller mellom forskning og praksis.

Analysen vi benytter er videre forankret i et *evidence-to-decision*-rammeverk (EtD), som strukturerer beslutningsgrunnlag ved å integrere forskningsbasert kunnskap med kontekstuelle forhold, gjennomførbarhet og praktiske implikasjoner (13). Vår

flermetodiske tilnærming fungerer som det metodiske fundamentet for denne analysen: kunnskapsoppsummeringen informerer vurderinger av hva som er dokumentert i litteraturen, mens intervjustudien bidrar med empirisk innsikt i kontekstuell relevans og organisatorisk gjennomførbarhet.

Utvidelse-designet muliggjør dermed et mer robust beslutningsgrunnlag enn én enkelt datakilde alene, og understøtter EtD-rammeverkets mål om transparente og kontekstfølsomme vurderinger.

Kartleggingsoversikten

For å svare på forskningsspørsmål 1 gjennomførte vi en kartleggingsoversikt (engelsk: *scoping review*) basert på anerkjente metodiske prinsipper for kunnskapsoppsummeringer. Prosessen fulgte retningslinjene i *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions* (14) og veilederen *Slik oppsummerer vi forskning* (15). I tillegg bygget vi på rammeverket til Arksey og O'Malley (2005) for utvikling og gjennomføring av kartleggingsoversikter (16), samt anbefalingene fra Joanna Briggs Institute for scoping reviews (17).

Vi valgte å gjennomføre en kartleggingsoversikt over allerede oppsummert forskning for å kunne levere relevant og tilgjengelig kunnskap om den aktuelle tematikken. I tråd med formålet med en kartleggingsoversikt gjennomførte vi ingen kvantitativ eller kvalitativ syntese i den delen av studien som kun omhandlet forskningsspørsmål 1. I stedet beskrev vi de inkluderte studiene kort i resultatdelen, for så gjøre en narrativ sammenligning av funnene fra kartleggingsoversikten og intervjustudien i diskusjonen. Vi vurderte heller ikke tilliten til funnene ved bruk av Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation (GRADE) eller tilsvarende verktøy, men vi gjennomførte vurderinger av primærstudienes metodiske begrensninger etter ønske fra oppdragsgiver.

Prosjektplan

Kunnskapsoppsummeringen er gjennomført i tråd med prosjektplanen (18). Avvik fra prosjektplanen står beskrevet under.

Avvik fra prosjektplanen

Vi beskrev ikke bruken av utvidelsesdesign i prosjektplanen. Dette hadde dog ingen innvirkning på gjennomføring av eller funnene fra kartleggingsoversikten, men påvirket hvordan vi diskuterte funnene til slutt.

Vi gjorde noen mindre tillegg til seleksjonskriteriene for kartleggingsoversikten underveis i utvelgesprosessen, da vi oppdaget problemstillinger som ikke var nevnt eller tilstrekkelig utdypet i prosjektplanen. Helt konkret handlet dette om at vi ytterligere definerte begrepet skolemiljøteam, basert på dialog med oppdragsgiver, og at vi la til tiltak med formål å forbedre skoleprestasjoner blant eksklusjonskriteriene, dette også i samråd med oppdragsgiver. Vi regner det som lite trolig at disse endringene påvirket utvelgelsen av studiene på noen negativ måte. En tydelig

presisering av tiltaket, samt spesifisering av irrelevante tiltak, hjalp oss med å heve utvelgingsprosessen slik at den resulterte i mer presise funn.

Bruken av kunstig intelligens, i form av språkmodeller, til bruk i utvelging av litteratur var ikke beskrevet i prosjektpånen. Dette ble utført som en konsekvens av et større litteraturtilfang enn forventet og manglende ressurser til å gjennomføre utvelgelsen manuelt. Bruken av kunstig intelligens i kartleggingsoversikten er beskrevet i mer detalj i vedlegg.

Seleksjonskriterier

Vi hadde følgende inklusjonskriterier:

Populasjon	<ul style="list-style-type: none">• Elever i alle aldre• Ansatte i skolen, PPT, skolehelsetjeneste, barnevern, oppfølgingstjenesten• Skoleeier, kommuneledelse og fylkeskommunal ledelse
Intervensjon, tiltak eller eksponering	Skolemiljøteam, forstått som varige, tverrfaglige team, bestående av to eller flere personer med ulike fagbakgrunner. Teamene skal jobbe med mål om å forbedre skolemiljø og/eller redusere skolefravær.
Utfall	<i>Implementering</i> <ul style="list-style-type: none">• Faktorer som kan ha betydning for implementering av skolemiljøteam (f.eks. hemmere og fremmere; organisering av samarbeid) <i>Effekt</i> <ul style="list-style-type: none">• Alle utfall relatert til skolemiljøteam (f.eks. skolemiljø, utenforskap, frafall) <i>Erfaring</i> <ul style="list-style-type: none">• Erfaringer/opplevelser med skolemiljøteam
Studiedesign	I prioritert rekkefølge: <ol style="list-style-type: none">1. Systematiske oversikter (dvs. tydelige inklusjons- og eksklusjonskriterier, systematiske søk i flere databaser, kvalitetsvurdering av inkluderte studier)2. Primærstudier (empirisk forskning) av alle design (kvantitative, kvalitative og flermetodiske studier) <p>Dersom vi ikke finner systematiske oversikter som dekker problemstillingen går vi videre til å inkludere primærstudier (avgjøres i dialog med Utdanningsdirektoratet)</p>
Publikasjonsår	2020–2025
Land/Kontekst	Systematiske oversikter: alle, men kriteriene i oversikten kan ikke utelukke nordiske land Primærstudier: nordiske land
Språk	Engelsk, norsk, svensk og dansk

Det aktuelle tiltaket var skolemiljøteam. Dette er ikke et begrep med en klar, avgrenset definisjon i litteraturen. Vi utarbeidet derfor en definisjon i samråd med oppdragsgiver, som vi jobbet ut ifra ved utvelgelse av studier (6).

Kjennetegn ved skolemiljøteam var at de skulle:

- Være *tverrfaglige*, i den forstand at ansatte med ulik faglig bakgrunn jobber sammen. Et typisk eksempel vil være samarbeid mellom skolen og eksterne instanser (f.eks. barnevernet), men dette er i seg selv ikke et kriterium, ettersom det tverrfaglige samarbeidet også kan foregå internt på skolen.
- Bestå av et *team*, i den forstand av at det er to eller flere fagpersoner som jobber sammen.
- Ha som *målsetting a*) å forbedre skolemiljøet (gjerner det mest umiddelbare formålet); og/eller b) å redusere skolefraværet (gjerner et mer utvidet mål, som kan komme som en følge av forbedret skolemiljø).
- *Vare over lengre tid*. Dette innebærer at man ikke oppretter teamet for å løse én enkelt sak eller jobbe med én enkelt elev, men heller arbeide på tvers av saker og elever over en lengre periode.

Kriteriet for publikasjonsår ble satt til et forholdsvis begrenset tidsvindu, fra 2020 til 2025. Dette skyldtes at tiltaket skolemiljøteam, slik det er definert over, ble implementert første gang i 2020.

Vi ekskluderte følgende studie-, tiltaks- og publikasjonstyper:

- Masteroppgaver
- Systematiske oversikter som ekskluderer nordiske studier
- Tiltak der formålet var å forbedre skoleprestasjoner (f.eks. karakterer), uten at skolemiljø eller skolefravær var blant målene.

Litteratursøk

Søk i databaser

Søkestrategien ble utarbeidet av en bibliotekar (Ingrid Harboe) og fagfellevurdert av en annen bibliotekar (Gyri Hval). Søket ble gjennomført i to steg. Det ble først søkt etter systematiske oversikter og deretter etter primærstudier (vedlegg 1). Søkene ble gjennomført i november/desember 2025.

Det ble søkt systematisk etter litteratur i følgende databaser:

- Cochrane Library (Trials) – ett søk på systematiske oversikter og ett på primærstudier
- Ovid Medline – ett søk på systematiske oversikter og ett på primærstudier
- Embase (Ovid) – ett søk på systematiske oversikter og ett på primærstudier
- APA PsycINFO – ett søk på systematiske oversikter og ett på primærstudier
- ERIC – ett søk på systematiske oversikter og ett på primærstudier
- Epistemonikos – ett søk på systematiske oversikter og ett på primærstudier

- Sociological abstracts – kun søk på primærstudier²
- Web of Science – ett søk på systematiske oversikter og ett på primærstudier

Søk i andre kilder

I tillegg til søkene i databaser over ble det gjennomført søk i nettsidene til relevante institusjoner: FHI, Statens beredning for medicinsk och social utvärdering (SBU), VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd (VIVE) og Campbell Systematic Reviews. I tillegg gjennomførte vi søk i Google Scholar. Vi utførte også søk basert på kunstig intelligens, henholdsvis gjennom Elicit og OpenAlex.

Alle søk i andre kilder ble gjennomført i november 2025.

Utvelgning av litteratur («screening»)

Utvelgelsen på tittel og sammendragsnivå ble gjennomført i to runder: 1) Utvelgelse av systematiske oversikter; og 2) Utvelgelse av primærstudier. Vi benyttet oss av programvaren EPPI-Reviewer (19) som verktøy i utvelgelsesprosessen.

Utvelgelse av systematiske oversikter

Grunnet et svært stort antall treff på søket etter systematiske oversikter, valgte vi å benytte kunstig intelligens for å hjelpe oss i utvelgelsen av studier. Vi tok i bruk programvarepakken AIScreenR (20) i R ((4) se vedlegg 2 for flere detaljer) som anvender språkmodellen ChatGPT til å vurdere alle referansene på tittel- og sammendragsnivå. Alle referansene som ble markert som «inkludert» av modellen ble sjekket av et medlem av prosjektgruppa (HBB)³ og videre vurdert for inklusjon/eksklusjon. I tillegg gjennomførte vi stikkprøver på referansene som ble markert som «ekskludert» av modellen.

Alle oversikter som ble vurdert som relevante, både av mennesker og av KI-modellen, ble hentet ut og vurdert i fulltekst av to personer. Vi oppgir ekskluderte oversikter vurdert i fulltekst i vedlegg 3.

Utvelgelse av primærstudier

Fordi vi ikke identifiserte noen relevante systematiske oversikter (se Figur 1) gikk vi videre til å gjennomgå søket etter primærstudier. Ettersom litteraturmengden fra dette søket var betydelig mindre, og derfor krevde mindre ressurser, valgte vi å gjennomføre utvelgelsen uten bruk av AIScreenR.

² Ettersom søket på primærstudier resulterte i et forholdsvis lavt antall treff (se Resultater fra kartleggingsoversikten, under) ble denne databasen lagt til i etterkant i primærstudie-søket. I motsetning til søkene i de andre databasene ble dette gjort uten avgrensning på studiedesign, slik at dette søket også ville kunne avdekke systematiske oversikter.

³ Bokstavforkortelser i parentes er initialer som henviser til prosjektmedarbeideren som utførte oppgaven som beskrives. De fullstendige navnene på prosjektmedarbeiderne finner man på kolofonsiden.

Vi piloterte inklusjonskriteriene på de 38 første referansene i fellesskap, for å sikre at prosjektmedarbeiderne hadde en felles forståelse for inklusjonskriteriene. Deretter vurderte to forskere uavhengig titler og sammendrag.

For å effektivisere screeningsprosessen brukte vi «priority screening» i EPPI-Reviewer. Dette er en maskinlæringsbasert metode der en aktiv læringsalgoritme kontinuerlig trenes på forskernes inklusjons- og eksklusjonsbeslutninger og deretter rangerer gjenstående referanser etter antatt relevans (22). Slik prioriteres de mest relevante referansene tidlig i prosessen, noe som kan redusere behovet for å gjennomgå hele datasettet (se mer om bruk av maskinlæring og kunstig intelligens i vedlegg 2).

Vi planla å avslutte utvelgelse på tittel- og sammendragsnivå når inklusjonsraten flatet ut, ettersom det da regnes som lite sannsynlig at det kommer flere relevante referanser i datasettet. Nå viste det seg imidlertid at det var forholdsvis få referanser å vurdere, i tillegg til at vi hadde tilstrekkelig ressurser til å fortsette, derfor valgte vi heller å vurdere alle referansene på tittel- og sammendragsnivå.

Studiene som vi var enige om at var relevante, innhentet vi i fulltekst. To prosjektmedarbeidere (HBB, HN og/eller MN) gjorde uavhengige vurderinger av fulltekstene opp mot inklusjonskriteriene. Uenighet om vurderingene av titler/sammendrag og fulltekster løste vi ved diskusjon. Vi oppgir ekskluderte oversikter vurdert i fulltekst i vedlegg 3.

Vurdering av metodisk kvalitet

Vi vurderte de inkluderte studienes metodiske kvalitet med egnede verktøy for ulike studiedesign. For studier med kvalitative data vurderte vi studienes metodiske begrensninger med en liste av spørsmål utviklet av Cochrane EPOC group, som bygger på Critical Appraisal Skills Programme (CASP), bestående av åtte spørsmål (23). Vi vurderte RCTen med verktøyet Risk of Bias versjon 2 (RoB-2) (24).

Én prosjektmedarbeider (hhv. HBB, HN eller MN) gjennomførte den innledende vurderingen av hver studie. En annen prosjektmedarbeider (hhv. HBB eller HN) kontrollerte deretter vurderingen til den andre prosjektmedarbeideren for å sikre nøyaktighet og samsvar. Uenigheter ble diskutert til enighet var oppnådd.

Resultatene fra kvalitetsvurderingen er presentert i vedlegg 4.

Uthenting av data

Én prosjektmedarbeider (HBB) hentet ut data fra de inkluderte studiene og en annen (HN) kontrollerte dataene opp mot publikasjonen. Vi hentet ut følgende data fra de inkluderte studiene:

- Tittel
- Forfattere
- Publikasjonsår
- Studiens formål/hensikt

- Populasjon
- Studiedesign og land
- Resultater som belyser problemstillingen

Ved uenighet om uthentet data trakk vi inn en tredje prosjektmedarbeider for å bidra til enighet.

Intervjustudien

For å kunne svare på forskningsspørsmål 2 «*Hvilke erfaringer har et utvalg norske kommuner med skolemiljøteam?*» gjennomførte vi en kvalitativ intervjustudie. Studien er utformet for å utforske hvordan skolemiljøteam organiseres og praktiseres, samt hvordan ordningene forstås og erfares av aktører på kommunalt- og skolebasert nivå i arbeidet med skolemiljø og bekymringsfullt skolefravær. Formålet med studien var å få innsikt i erfaringer, fortolkninger og kontekstuelle forhold slik disse beskrives av aktørene selv. På denne bakgrunnen er et kvalitativt forskningsdesign valgt som overordnet metodisk ramme. Kvalitative metoder gir tilgang til nyanserte og praksisnære beskrivelser av sosiale prosesser, samhandling og meningsdannelse, og er særlig egnet når forskningsfeltet er komplekst, kontekstavhengig og relativt lite utforsket. Slike metoder muliggjør en dyptgående utforskning av hvordan aktører forstår, begrunner og gir mening til egne praksiser innenfor konkrete organisatoriske og institusjonelle rammer (25;26). Dette er sentralt i en studie som undersøker hvordan skolemiljøteam fungerer i ulike kommunale kontekster, og hvilke erfaringer som knytter seg til samarbeid, kompetanse og ansvar.

Valget av kvalitativt forskningsdesign er videre forankret i fortolkende og konstruktivistiske forskningstradisjoner, der kunnskap forstås som situert og konstruert i samspill mellom forsker og deltakere (27). En slik tilnærming legger til rette for å fange variasjon i erfaringer og perspektiver mellom kommuner og aktørgrupper, samtidig som den gir rom for analytisk fortolkning av mønstre og sammenhenger på tvers av empiriske kontekster. Samlet sett gir den kvalitative tilnærmingen et hensiktsmessig metodisk rammeverk for å belyse studiens forskningsspørsmål og bidra med kunnskap som kan være relevant for videre praksisutvikling og politikktutforming.

Valg av datainnsamlingsmetode

Datainnsamlingen ble i hovedsak gjennomført ved bruk av fokusgruppeintervjuer, i tillegg til ett individuelt intervju. Kvalitative intervjuer er spesielt egnet når formålet er å få innsikt i deltakernes erfaringer, forståelser og fortolkninger. Fokusgrupper kan være spesielt nyttige for å få frem hvordan mening skapes i samspill mellom aktører. Det å sette deltakerne sammen i grupper bidrar til dialog og erfaringsutveksling, og gir mulighet til å fange opp både felles forståelser og nyanser i deltakernes perspektiver. Samtidig åpner man for utdyping av temaer som aktualiseres underveis i samtalen. Ett enkelt individuelt intervju ble gjennomført av praktiske hensyn fordi det ikke var mulig å samle flere deltakere til samme tid (se «Datainnsamling og gjennomføring» under).

For å unngå å miste viktige innspill, valgte vi derfor å gjennomføre dette ene intervjuet individuelt.

Vi benyttet en semistrukturert intervju tilnærming, som kombinerer en overordnet tematisk ramme med fleksibilitet til å følge opp uventede innspill, stille oppfølgingsspørsmål og klargjøre begreper slik de brukes i praksis. Denne tilnærmingen bidrar til å sikre konsistens på tvers av intervjuer, samtidig som den ivaretar deltakernes mulighet til å vektlegge forhold de selv opplever som særlig relevante (28).

Intervjuguiden vår tok utgangspunkt i EtD-rammeverket. Vi formulerte åpne spørsmål. De tok for seg bakgrunnen for etableringen av skolemiljøteamene, teamenes organisatoriske plassering og rollefordeling, ressursfordeling, samt deltakernes erfaringer med arbeid rettet mot elever med bekymringsfullt skolefravær. Den semistrukturerte intervjuguiden er gjengitt i vedlegg 5.

Parallelt med denne studien ble det gjennomført en studie av fire kollegaer fra samme forskningsmiljø, der hensikten var å utforske hvilke erfaringer fagpersoner i skole- og oppvekstsektoren har på kompetanse som har betydning for skolefravær. Ettersom deres utvalg og problemstilling var til dels overlappende med vår, la vi inn et spørsmål i intervjuguiden om temaet kompetanse (se Vedlegg 5). Funnene som resulterte fra dette spørsmålet presenteres i rapporten om kompetanse (29). Selv har vi ikke rapportert ytterligere på kompetanse i denne rapporten siden det ikke inngår i formålet.

Utvalg og rekruttering av informanter

Utvalget av informanter ble gjort med sikte på å få belyst erfaringer med skolemiljøteam fra flere perspektiver. Det var derfor viktig å inkludere deltakere med ulike roller, ansvarsnivåer og organisatorisk tilknytning, både på skole- og skoleeiernivå. Utvelgelsen fulgte en strategisk tilnærming for å sikre variasjon i posisjon, beslutningsmandat og organisatorisk plassering, og for å fange både beslutnings- og støttfunksjoner i og rundt skolemiljøteamene.

Informantene representerte et bredt spekter av roller knyttet til skolemiljøarbeid, herunder kommunal- og skolesjefer, ledere for oppvekst og barnehagesektoren, SFO- og PPT-ledere, rektorer, lærere, rådgivere og skolemiljøteamledere. Denne sammensetningen muliggjorde belysning av skolemiljøteamene fra strategiske, administrative og operative perspektiver, og ga grunnlag for analyser av hvordan teamene forstås og anvendes på ulike nivåer i kommunene.

Prinsippet om maksimal variasjon var styrende for rekrutteringen, med mål om å inkludere et mangfold av erfaringer og kommunale kontekster, og dermed styrke studiens analytiske bredde og overførbarhet (26). Samtidig ble utvalgsstørrelsen vurdert i lys av begrepet informasjonskraft, der et tydelig formål, informanter med varierte erfaringer og en fokusert intervjuguide tilsier at et relativt begrenset utvalg kan gi datamateriale av tilstrekkelig dybde og kvalitet (30).

Rekrutteringen ble gjennomført ved at Utdanningsdirektoratet ga oss en liste over alle kommuner som hadde mottatt tilskudd til gjennomføring av skolemiljøteam i 2024 og 2025. For å oppnå maksimal variasjon i utvalget valgte vi kommuner som representerte ulike grupperinger innen de tre følgende områdene: 1) år mottatt tilskudd (hhv. 2024 og 2025); 2) kommunestørrelse (små, mellomstore, store); og 3) geografisk region (Østlandet, Vestlandet, Midt-Norge, Nord-Norge). Vi valgte ut 15 kommuner som Utdanningsdirektoratet inviterte via e-post til skoleeiere den 2. desember 2025. Tolv kommuner takket ja til deltakelse i studien. Variasjonen i antall informanter reflekterer både forskjeller i kommunenes organisering og i hvordan skolemiljøteamene er strukturert lokalt.

Utvalget omfattet fire små, fire mellomstore og fire store kommuner, med geografisk spredning fra øst, vest, nord og sør. Videre hadde åtte av kommunene mottatt tildeling til skolemiljøteam i 2024, mens fire kommuner mottok tildeling i 2025. Denne sammensetningen muliggjorde analyser av erfaringer fra både nylig etablerte og mer innarbeidede skolemiljøteam, og ga et godt grunnlag for å belyse variasjon i praksis på tvers av kommunale kontekster.

Datainnsamling og gjennomføring

Datainnsamlingen bestod av 13 intervjuer med til sammen 27 informanter. Tolv intervjuer ble gjennomført som fokusgrupper med medlemmer av skolemiljøteamet. I én kommune ble det gjennomført to separate intervjuer på grunn av vansker med å finne et felles tidspunkt med alle medlemmene i skolemiljøteamet. I første intervju deltok lederen for skolemiljøteamet (dvs. et individuelt intervju). I det neste intervjuet deltok de øvrige medlemmene av skolemiljøteamet (dvs. et gruppeintervju). Vi valgte å intervjuer både leder av teamet samt øvrige medlemmer for å belyse erfaringer knyttet til både operativt arbeid og strategisk styring.

Intervjuene ble gjennomført digitalt via Microsoft Teams og hadde en varighet på mellom 30 og 60 minutter. Den digitale gjennomføringen gjorde det mulig å inkludere informanter fra ulike deler av landet uten behov for reise. Ved hvert intervju deltok to forskere: én med ansvar for å lede samtalen og én som fungerte som observatør og førte strukturerte notater. Én forsker hadde skolefaglig kompetanse og én forsker hadde helsefaglig kompetanse. Intervjuene ble gjennomført i desember 2025 og januar 2026. Etter hvert intervju ble notatene gjennomgått og kvalitetssikret i fellesskap. I tillegg til notater oppført under intervjuene ble intervjuene tatt opp og transkribert via Nettskjema (<https://nettskjema.no>). Datamaterialet bestod av 212 sider transkribert tekst, basert på om lag 560 minutters lydopptak.

Forskningsetiske hensyn og personvern

Studien er gjennomført i tråd med grunnleggende forskningsetiske prinsipper om frivillighet, informert samtykke og respekt for deltakernes integritet. Deltakerne ble informert om formålet med studien, hvorfor akkurat de hadde blitt valgt ut, at studien inngår i kunnskapsgrunnlaget for en nasjonal retningslinje, muligheten for at resultater fra studien kunne bli publisert anonymt, at deltakelse var frivillig og uten negative konsekvenser av å trekke seg. I tillegg ble de informert om hvilke data som ville bli samlet om dem (digitale lydopptak og personopplysninger) og hvordan disse ville

behandles (lydopptak slettes etter analyse, personopplysninger behandles konfidensielt og slettes ved prosjektslutt). Det ble lagt vekt på å minimere risiko for identifisering og sikre forsvarlig behandling av data, særlig gitt studiens organisatoriske og kommunale kontekst.

Studien behandlet ikke personopplysninger slik disse er definert i gjeldende personvernregelverk (31). Datamaterialet bestod utelukkende av anonyme, tematiske beskrivelser basert på rollebaserte informanter. På dette grunnlaget ble studien vurdert som ikke meldepliktig til Sikt – Kunnskapssektorens tjenesteleverandør (referanse 802631).

Analytisk tilnærming: refleksiv tematisk analyse

Analysen tok utgangspunkt i Braun og Clarke sin refleksive tematiske tilnærming (32;33). Temautvikling forstås her som et fortolkende og forskerstyrt arbeid, der analytiske mønstre utvikles gjennom aktiv meningsdannelse og gjentatte runder med nærlesning av materialet (27).

Kodingen ble gjennomført ved å kombinere deduktive rammer fra intervjuguiden med en induktiv, åpen koding av relevante tekstsegmenter (34;35). Datamaterialet ble kodet av den tredje og fjerde forfatteren. Kodene ble deretter samlet i foreløpige temaer, som ble vurdert, justert og videreutviklet gjennom iterative analytiske prosesser (32;33).

Kvalitet, refleksivitet og metodiske vurderinger

Forskergruppen besto av fire forskere med ulik faglig bakgrunn, noe som hadde betydning for hele forskningsprosessen. To av forskerne har bakgrunn innen utdanningsvitenskap, én har bakgrunn i psykologi, og én har bakgrunn fra pedagogikk. Felles for alle er solid kompetanse innen oppsummert forskning, samt erfaring med kvalitativ primærforskning. Samtidig hadde to av forskerne begrenset erfaring med utdanningsforskning, særlig knyttet til tematikken bekymringsfullt skolefravær. Denne variasjonen i faglig og tematisk erfaring kan ha påvirket hvilke aspekter ved materialet som ble tillagt vekt, og hvordan funnene ble fortolket.

Når det gjelder relasjonen mellom oss og informantene var vi bevisst at flere kan ha opplevd en viss ubalanse i maktforholdet. Ettersom alle ble rekruttert via Utdanningsdirektoratet, som representerer en myndighet med innflytelse over sektoren de jobber i, kan dette ha påvirket hvordan de oppfattet studien og hva de valgte å dele. Vi har derfor vært tydelige på at forskergruppen representerer uavhengige forskningsinstitusjoner (FHI og KSU), og ikke Utdanningsdirektoratet. Videre la vi vekt på å understreke anonymitet og konfidensialitet, dersom noen var redd for negative konsekvenser (som tap av tilskudd) hvis de uttrykte kritiske synspunkter.

Flere av intervjuene besto av informanter fra ulike nivåer innen samme organisasjon, for eksempel kommunal/skolesjefer, rektorer og lærere i samme intervju. Dette kan ha medført en viss grad av intern maktubalanse i intervjusituasjonen. På den ene siden ga denne sammensetningen tilgang til et bredt spekter av perspektiver, både fra aktører tett på elevenes hverdag og fra ledelsesnivå med et mer overordnet blikk. På den andre

siden kan slike gruppesammensetninger ha påvirket hva noen informanter valgte å dele. Informanter i posisjoner med lavere formell makt kan ha opplevd det som vanskeligere å uttrykke seg åpent og kritisk i nærvær av overordnede.

I analysen valgte vi å benytte refleksiv tematisk analyse. Dette valget var i stor grad begrunnet i forskergruppens erfaring og kompetanse med denne tilnærmingen. Det kan ikke utelukkes at andre analytiske tilnærminger kunne vært like eller mer hensiktsmessige for problemstillingen. Imidlertid medførte prosjektets tidsrammer og ressursbegrensninger at det ikke var mulig å utforske og sette seg grundig inn i alternative metodiske tilnærminger. Samtidig opplevde vi få utfordringer i arbeidet med analysen, og vurderer i ettertid at valget av refleksiv tematisk analyse var faglig forsvarlig og hensiktsmessig innenfor de rammene prosjektet ble gjennomført.

Kvalitetssikringen av analysen var forankret i etablerte kvalitetskriterier for kvalitativ forskning, med særlig vekt på troverdighet, transparens og refleksivitet (36). Analysearbeidet ble gjennomført i tett samarbeid mellom forskerne, og analytiske valg ble dokumentert gjennom memoer og beslutningslogg. De to prosjektmedarbeiderne som kodet datamaterialet, hadde ingen direkte involvering i skolemiljøteamene som studeres. Analysene er dermed gjort fra en utenfra-posisjon (engelsk: *etic perspective*), noe som reduserer risiko for rolleforvikling, men samtidig forutsetter bevisst refleksjon rundt egen forforståelse (37;38).

Resultater

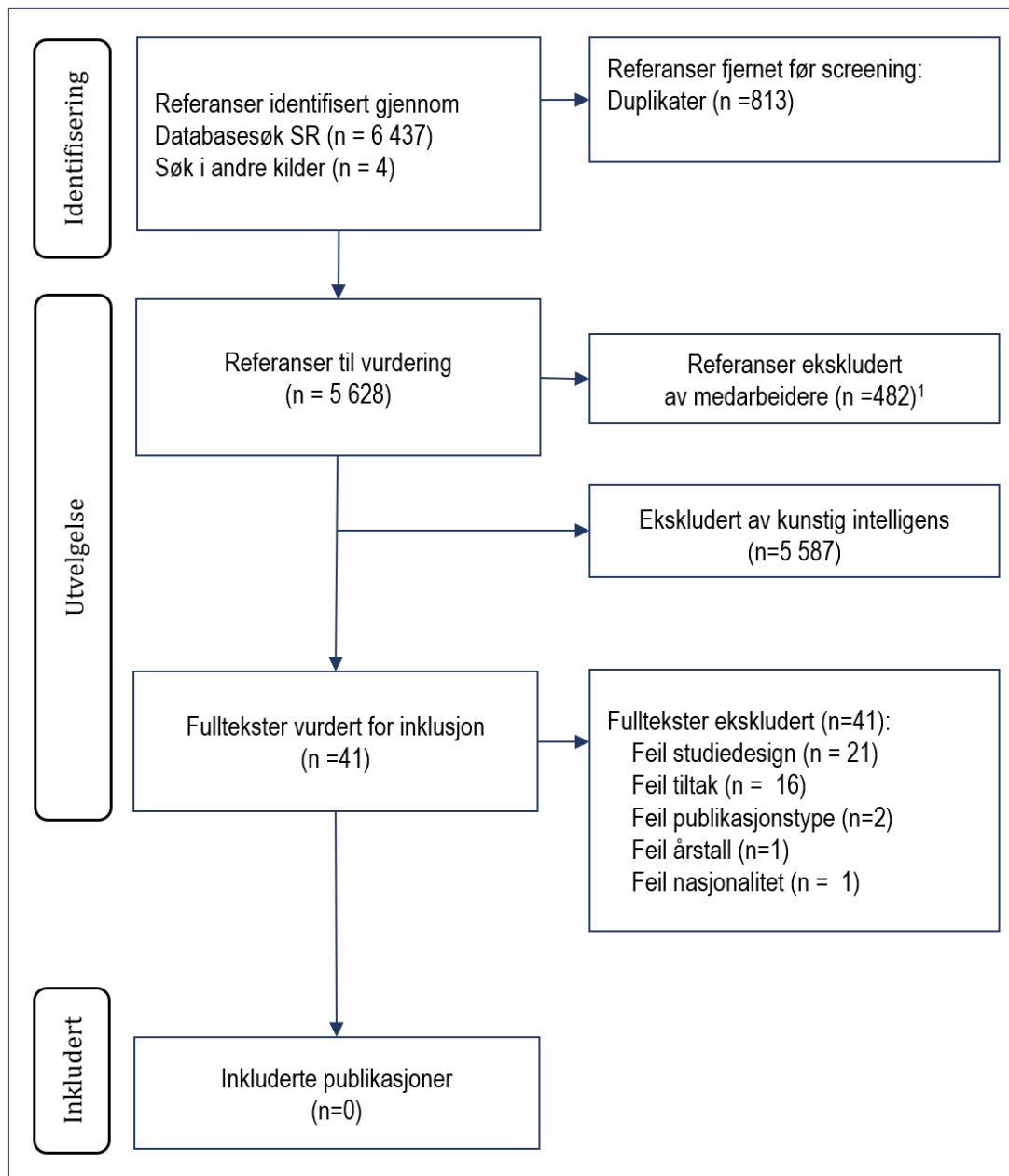
Resultater fra kartleggingsoversikten

Resultater av litteratursøket og utvelgelse av studier

Systematiske oversikter

Databasesøkene ga 6 437 treff før fjerning av dubletter (figur 1). Etter fjerning av dubletter satt vi igjen med 5 628 referanser. Av disse ble 5 587 ekskludert, hvorav noen av kunstig intelligens alene og andre av forskerne (se vedlegg 2 for flere detaljer).

Vi fikk tak i og vurderte 41 publikasjoner i fulltekst, hvorav alle ble ekskludert (vedlegg 3). Vi inkluderte derfor ingen systematiske oversikter.



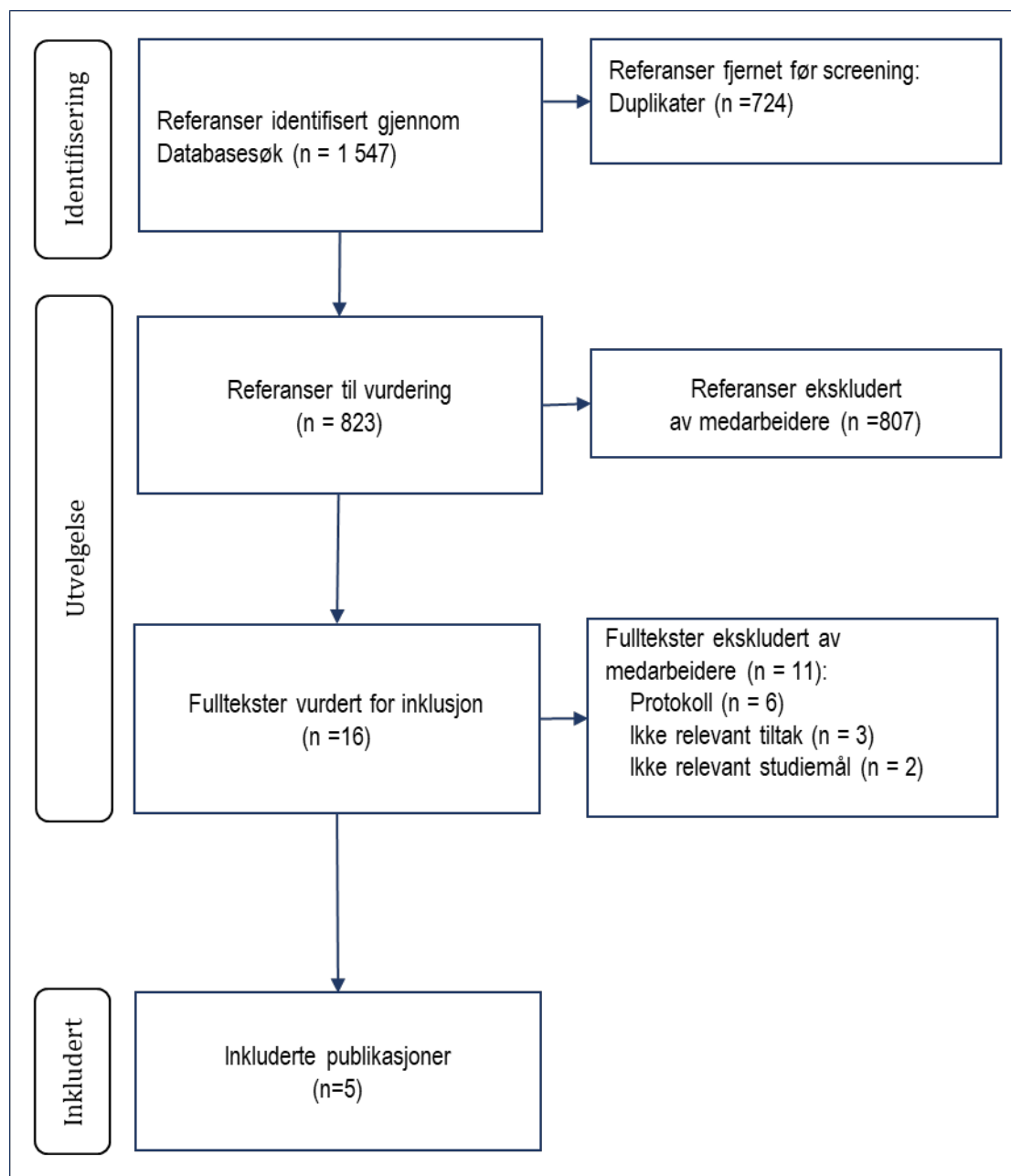
Figur 1: Flytskjema over utvelgelse av systematiske oversikter

¹ Referansene ekskludert av medarbeidere overlapper med referansene ekskludert av kunstig intelligens ettersom disse var stikkprøver fra det samme settet referanser (n=5 628)

Primærstudier

Databasesøkene ga 1 547 treff før fjerning av dubletter (figur 2). Etter fjerning av dubletter satt vi igjen med 823 referanser som vi vurderte. Av disse ekskluderte vi 807 publikasjoner som åpenbart ikke oppfylte inklusjonskriteriene våre. Vi fikk tak i og vurderte 16 publikasjoner i fulltekst, hvorav vi ekskluderte 11 (vedlegg 3).

Vi inkluderte fem studier fordelt på fem publikasjoner. Det var fire kvalitative studier og én kvantitativ studie (39–43).



Figur 2: Flytskjema over utvelgelse av primærstudier

Beskrivelse av de inkluderte studiene

Vi inkluderte fire kvalitative studier og én kvantitativ studie (tabell 1). Vi beskriver disse under.

Kvalitative primærstudier

Tabell 1: Beskrivelse av de inkluderte kvalitative studiene (N=4)

Studie	Land	Studiedesign	Populasjon	Data
Iversen 2020 (39)	Sverige	Kvalitativ (observasjon)	Fagfolk tilknyttet PHT-team	Observasjon av 6 møter
Mossberg 2025 (41)	Sverige	Kvalitativ (observasjon)	Fagfolk tilknyttet tverrfaglig team	Observasjon av 20 møter

Mælan 2020 (42)	Norge	Kvalitativ (intervju/ fokusgrupper)	Lærere og rektor	Intervju med 20 lærere
Wollter 2024 (43)	Sverige	Kvalitativ (intervju)	Fagfolk tilknyttet skolemiljøteam	Intervju med 13 fagpersoner

PHT = Pupil Health Team

Iversen 2020

Formålet med studien var å videreutvikle arbeidet innen diskursiv psykologi (DP) på forholdet mellom sinn og verden («mind–world relations») innenfor den spesifikke konteksten tverrfaglige team. I dette teamet var hensikten å diskutere og finne måter å respondere på elevenes skoleproblemer.

Studien viser at fagpersoner i tverrfaglige team («Pupil Health Team») ofte beskriver elevens eller foreldres atferd som grenseoverskridende, uten at de eksplisitt kaller den uakseptabel eller problematisk. Forskerne tolker dette som at fagpersonene uttrykker usikkerhet når de skal vurdere atferd, noe som gjør det mulig for dem å ta opp eventuelle alvorlige og sensitive problemstillinger uten at det umiddelbart fører til uenighet i teamet. De bevisst åpne og utydelige formuleringene inviterer kolleger inn i en felles tolkningsprosess og bidrar til å unngå både skyldplassering og implisitte fordømmer.

I stedet for å formalisere eller eskalere bekymringer, deler teammedlemmene egne observasjoner og erfaringer og utvikler gradvis forklaringer i fellesskap. Dette samarbeidsmønsteret legger til rette for å håndtere sensitive problemstillinger på en skånsom og kollektiv måte. Samtidig fordeles ansvaret for å definere og forstå elevenes skoleutfordringer mellom flere profesjonelle, noe som styrker både beslutningsgrunnlaget og det relasjonelle arbeidet.

Mossberg 2025

Denne studien tok for seg hvordan medlemmer av tverrfaglige team viser ansvarlighet i håndteringen av roller og oppgaver i samarbeid. Forskningsspørsmålene var: Hvordan viser teammedlemmer formell og uformell ansvarlighet for roller og oppgaver? Hvordan reagerer teammedlemmer på formell og uformell ansvarlighet for roller og oppgaver vist av andre?

Resultatene viste at teammedlemmer i tverrfaglige team aktivt forhandler om ansvarlighet for roller og oppgaver. De tar ansvar ved å innrette seg etter prosjektmål, profesjonelle roller eller personlige relasjoner. De legger også ansvar på andre, som kolleger, skoler eller eksterne organisasjoner, noen ganger for å avklare ansvar eller å unngå skyld. Noen ganger nekter medlemmer å gjøre oppgaver på grunn av rollekonflikter eller tidsbegrensninger. Samlet sett håndteres ansvarlighet gjennom både formelle strukturer og uformelle normer, noe som fremhever den dynamiske naturen i slikt samarbeid.

Mælan 2020

Formålet med denne studien var å utforske hvordan lærere opplever og forstår sitt samarbeid med eksterne tjenester og på hvilke måter lærere oppfatter dette samarbeidet som relevant for å hjelpe dem med å støtte elevene gjennom daglig sosial og pedagogisk praksis.

Resultatene viser at lærere verdsetter samarbeid med eksterne tjenester, men opplever det som komplekst og noen ganger frustrerende. Selv om møter og henvisninger kan støtte elever med psykiske helseproblemer, hindrer uklare roller, begrenset tilbakemelding og tidspress ofte effektivt samarbeid. Lærere ønsker tydeligere veiledning, bedre kommunikasjon og sterkere relasjoner med eksterne fagfolk. De ser på samarbeid som en toveisprosess som kan styrke støtten deres i klasserommet, men de sliter også med å anvende råd i den daglige skolevirkeligheten og balansere individuelle behov og behov i hele klassen.

Wollter 2024

Formålet ved denne studien var å utforske rollen sosialarbeidere i skolemiljøteam («school social teams») inntar i teamene, samt identifisere hvilke kjernekomponenter som kan være aktuelle for å redusere problematisk skolefravær.

Studien identifiserte tre viktige roller medlemmer av skolemiljøteam har for å redusere bekymringsfullt fravær: mekler, talsmann og tilgjengelig voksen. Som meklere bruker de sin nøytrale posisjon til å gjenoppbygge kommunikasjonen mellom hjem og skole, i tillegg til å hjelpe alle med å forstå de underliggende årsakene til fravær. Som talsmenn etablerer de tillit hos elevene og bringer elevens perspektiv inn i møter med voksne og andre tjenester. Som tilgjengelige voksne gir de fleksibel og kontinuerlig støtte, og hjelper familier med gradvise steg tilbake til skolegang.

Tabell 2: *Funn i de kvalitative studiene (N=4)*

Studie	Funn	Metodiske begrensninger
Iversen 2020	Fagfolk i PHT-team bruker vaghet og usikkerhet når de presenterer sine vurderinger av elevers og foreldres atferd overfor teamet. Denne tilnærmingen åpner for felles fortolkning, forebygger skyld og fordeler ansvaret for å definere og håndtere skoleproblemer.	Moderate til store begrensninger
Mossberg 2025	Medlemmer i tverrfaglige team forhandler kontinuerlig om ansvar for roller og oppgaver. Ansvar tas, deles eller avvises gjennom formelle strukturer og uformelle normer, preget av rollekonflikter, relasjoner og behovet for å avklare eller unngå skyld.	Små til moderate begrensninger
Mælan 2020	Lærere verdsetter samarbeid med eksterne tjenester, men opplever det som komplekst og tidvis frustrerende. Uklare roller, lite tilbakemelding og tidspress	Moderate til store begrensninger

	hemmer samarbeidet, og lærerne etterlyser tydeligere kommunikasjon, veiledning og mer anvendbare råd i praksis.	
Wollter 2024	Fagfolk i skolemiljøteam har tre sentrale roller i arbeidet med problematisk skolefravær: som meklere mellom hjem og skole, som elevenes talspersoner og som tilgjengelige voksne som gir fleksibel, tillitsbasert og kontinuerlig støtte tilbake til skolegang.	Moderate begrensninger

Kvantitativ primærstudie

Vi inkluderte én kvantitativ studie (tabell 3). Vi beskriver denne under.

Tabell 3: *Beskrivelse av den kvantitative studien (N=1)*

Studie	Nasjonalitet	Studiedesign	Populasjon	Data
Malmberg-Heimonen 2025 (40)	Norge	Kvantitativ (RCT)	Fagfolk i kommunen	Spørreskjemaet IITC-ESMH ble samlet inn fra 130 fagpersoner

RCT = Randomized Controlled Study

IITC-ESMH = Index of Interprofessional Team Collaboration for Expanded School Mental Health

Malmberg-Heimonen et al. 2025

Målet med studien var å vurdere effekten av LOG-modellen⁴ på fagfolks oppfatninger av tverrprofesjonelt samarbeid i team. De vurderte følgende områder av team-samarbeid: a) Refleksjon over prosess, b) Faglig fleksibilitet, c) Nyopprettede profesjonelle aktiviteter, og d) Gjensidig rolleavhengighet. Hypotesen var at tverrprofesjonelle samarbeidspartnere i skoler randomisert til intervensjonsgruppen, som implementerte LOG-modellen, ville demonstrere et høyere nivå av tverrprofesjonelt team-samarbeid enn kontrollgruppen.

Studien fant signifikante effekter på to av fire områder ved ett års oppfølging: refleksjon over prosess og nyopprettede profesjonelle aktiviteter; men disse effektene var mindre og ikke signifikante ved to års oppfølging. Det var ingen signifikante funn på de resterende områdene.

⁴ LOG er et akronym for ledelse, organisering og gjennomføring.

Tabell 5: Funn i den kvantitative studien

Studie	Funn	Risiko for systematiske skjevheter
Malmberg-Heimonen 2025	Fagfolk som mottok LOG-modellen rapporterte signifikant høyere grad av tverrfaglig samarbeid innen to av fire områder ved ett års oppfølging, sammenlignet med kontrollgruppen. Funnene var ikke signifikante ved to års oppfølging.	Høy risiko

Resultater fra intervjustudien

Analysen av de 13 kvalitative intervjuene med medlemmer av skolemiljøteam resulterte i fire hovedtemaer som samlet belyser de 12 kommunenes erfaringer: Begrunnelse og formål, organisering og modeller, arbeidsformer i praksis og fordeler og utfordringer. Vi utdyper de fire hovedtemaene under.

Begrunnelse og formål

Etableringen av skolemiljøteamene i de 12 kommunene ble gjennomgående begrunnet med en opplevelse av økende kompleksitet i elevsaker. Informantene beskrev utfordringer der skolefravær, mobbing, utrygghet, psykisk uhelse og vanskelige hjemmesituasjoner ofte forekom samtidig. Skolene opplevde at slike saker oversteg det de kunne håndtere innenfor ordinær drift, og skolemiljøteamene framsto derfor som et nødvendig supplement til skolens eksisterende støtteapparat.

Flere informanter pekte samtidig på at teamene ofte kobles på først når sakene har utviklet seg over tid og blitt alvorlige. Dette innebar at skolemiljøteamene i praksis ofte ble brukt reaktivt, til tross for en uttalt målsetting om tidlig innsats og forebygging. Behovet for teamene ble også begrunnet med manglende samordning og systematikk i eksisterende tjenester, samt et ønske om bedre oversikt og mer helhetlige tiltak rettet mot skolene.

Organisering

Funnene viste en variasjon i hvordan skolemiljøteamene var organisert i kommunene. Noen kommuner hadde etablert sentralt forankrede, tverrfaglige team, der representanter fra flere kommunale tjenester samarbeidet på tvers av sektorgrenser. Denne organiseringen ga mulighet for overordnet styring, bedre samordning og mer likeverdige tilbud mellom skoler.

Andre kommuner hadde valgt å organisere skolemiljøteamene tettere på den enkelte skole, ofte som en del av skolens ledelse eller støttefunksjoner. Denne modellen ga større nærhet til elever og ansatte og muliggjorde raskere respons i krevende

situasjoner. Samtidig ble slike team beskrevet som mer sårbare for kapasitetsutfordringer og personavhengighet.

I tillegg beskrev informantene kombinerte modeller, der skolene selv håndterte lavterskelutfordringer, mens skolemiljøteamene ble koblet på når sakene ble vurdert som mer komplekse. Samlet viser funnene at organiseringen har stor betydning for teamenes tilgjengelighet, arbeidsform og mulighet til å balansere systemrettet og individrettet arbeid.

Arbeidsformer i praksis

Informantene uttrykte tydelige ambisjoner om at skolemiljøteamene skulle arbeide systematisk og forebyggende. Dette inkluderte blant annet kartlegging av skolemiljø, behovsanalyser, veiledning av ansatte og bidrag til kompetanseutvikling i skolene. Slike arbeidsformer ble beskrevet som viktige for å styrke skolens samlede arbeid med skolemiljø over tid.

Samtidig viste funnene at skolemiljøteamenes praksis i stor grad preges av arbeid opp mot enkeltelever i alvorlige og akutte saker. Teamene ble ofte mobilisert når situasjoner hadde eskalert og krevde rask og omfattende innsats. Dette individrettede arbeidet ble beskrevet som relasjonelt, fleksibelt og tidkrevende, og innebar at teamene kunne være tett på elever og familier over lengre perioder. Denne nærheten ble fremhevet som en styrke, men bidro også til at kapasiteten i teamene ble utfordret.

Fordeler og begrensninger

Skolemiljøteamene ble beskrevet som en betydelig støtte for skolene. Informantene framhevet særlig at teamene kunne være tett på elever, jobbe fleksibelt og bidra til bedre samarbeid og koordinering mellom ulike tjenester. Videre opplevdes teamene å kunne bidra til økt kompetanse og erfaringsdeling i skolene, samt til større trygghet i håndteringen av krevende saker.

Samtidig pekte informantene på flere forhold som virket begrensende på teamenes funksjon. Kapasitet og tilgjengelige ressurser framsto som gjennomgående utfordringer, og flere beskrev en risiko for at teamene kunne bli sterkt involvert i enkeltsaker på bekostning av forebyggende og systemrettet arbeid. Samtidig beskrev flere hvordan avhengighet av eksterne tilskudd kunne føre til uforutsigbarhet og begrense muligheten til å etablere varige strukturer. Formelle rutiner og byråkratiske prosesser kunne også oppleves som hemmende for rask og fleksibel innsats. Noen informanter beskrev et behov for frikjøp av nøkkelpersoner som kunne bidra til koordinering og ledelse. Det ble også nevnt at taushetsplikt, til tross for at den ble fremhevet som viktig av informantene, også kunne være en utfordring i praksis fordi den begrenset hva man var i stand til å gjøre med informasjonen elevene delte.

Oppsummering av funn fra intervjustudien

Analysen av intervjumaterialet viste at skolemiljøteamene ble oppfattet som et sentralt virkemiddel i kommunenes arbeid med skolemiljø og bekymringsfullt skolefravær. Funnene belyste teamenes begrunnelse, organisering og praksis, samt hvilke strukturelle og operative begrensninger som preget arbeidet. Resultatene viste at det

var et gjennomgående spenn mellom målsettinger om forebyggende og systematisk innsats og en praksis dominert av reaktiv oppfølging av komplekse enkeltsaker.

Skolemiljøteamene framsto som nødvendige tiltak med potensial til å arbeide fleksibelt, styrke samarbeid og bidra til kompetanseutvikling i skolene. Samtidig viste funnene at dette potensialet i stor grad begrenses av organisatoriske rammer, ressurstilgang og uklarhet i teamenes mandat, særlig i møte med høyt sakspress.

Diskusjon

Oppsummering og fortolkning av funn

Dette prosjektet undersøkte skolemiljøteam gjennom en kartleggingsoversikt over relevant forskning og en intervjustudie i norske kommuner som har fått tilskudd til å etablere slike team. De to delstudiene belyser fenomenet fra ulike analytiske nivåer: kartleggingsoversikten gir en oversikt over eksisterende forskningsbasert kunnskap, mens intervjustudien undersøker hvordan slike team forstås, organiseres og praktiseres i en norsk kontekst.

Et hovedfunn er at det finnes vært lite eksisterende forskning, enten det er internasjonal eller nasjonal forskning, som direkte tar for seg skolemiljøteam slik det er definert i dette prosjektet. Søket etter systematiske oversikter ga ingen inkluderte studier, og søket etter Nordiske primærstudier resulterte i kun fem studier som møtte inklusjonskriteriene: det var fire kvalitative studier og én RCT med høy risiko for systematiske skjevheter. Denne mangelen på forskning er i seg selv et viktig funn, og var en stor del av årsaken til at vi valgte å utføre intervjustudien. Det betyr videre at intervjustudien får en fremtredende rolle: den blir ikke et supplement til forskningslitteraturen, men ses opp mot denne. Dette samsvarer med logikken i et utvidelse-design, der ulike datakilder brukes til å belyse forskjellige komponenter av forskningsspørsmålet, heller enn å replisere de samme funnene gjennom flere metoder.

Faktorer knyttet til implementering (forskningsspørsmål 1a)

Det finnes mange teorier og rammeverk som beskriver implementering og disseminering av tiltak (44;45). Såkalte determinant-rammeverk beskriver gjerne en rekke individuelle faktorer som man forventer at vil påvirke implementeringen av et tiltak (46). Disse individuelle faktorene kan enten fungere som barrierer (ofte kalt *hemmere*) eller fasilitatorer (ofte kalt *fremmere*) som påvirker hvorvidt man klarer å oppnå ønskede implementeringsutfall (f.eks. å få skoler til å ta i bruk et nytt tiltak). Det er disse to hovedkategoriene vi vil ta for oss i diskusjonen under, samtidig som vi vil se nærmere på faktorer, som organisering og gjennomføring.

Hemmere og fremmere

Både kartleggingsoversikten og intervjustudien omhandlet hemmere og fremmere, spesielt knyttet til samarbeid mellom ulike tjenester og instanser. Flere faktorer kunne bidra til bedre eller dårligere samarbeid mellom fagpersoner i teamet, i tillegg til at godt eller dårlig samarbeid i seg selv kunne fungere som henholdsvis en fasilitator eller barriere for arbeidet med skolemiljø og fravær. Informantene i intervjustudien

fremhevet hvordan skolemiljøteam bidro til et bedre samarbeid mellom ulike tjenester for å håndtere bekymringsfullt skolefravær. På samme måte fant en av de kvalitative primærstudiene at lærerne verdsatte samarbeid med eksterne tjenester, og når dette fungerte optimalt kunne det styrke støtten deres til eleven i klasserommet. På den annen side kunne uklare roller, tidspress og mangelfulle tilbakemeldinger fungere som barrierer for effektivt samarbeid (42). To av de andre kvalitative studiene hadde fokus på hvordan samarbeidsprosesser fungerte internt i teamene: én studie viste hvordan teammedlemmers vage formuleringer og fortolkninger kunne fungere positivt for å fremme samarbeid på tvers av fagdisipliner (39), mens en annen studie rapporterte hvordan formell og uformell ansvarlighet fungerte som viktige aspekter av samarbeidsprosessen. For eksempel kunne uformelle normer bidra til prioritering av relasjonsbygging fremfor å bevare profesjonell rolle, samtidig som mer formell målsetting kunne bidra til at man prioriterte å støtte skolen med å registrere fravær (41). Den randomiserte kontrollerte studien fant kortsiktige positive effekter, men disse var svake og ikke-signifikante ved oppfølging etter to år (40).

En barriere for teamenes funksjon som ble hyppig omtalt i intervjustudien var mangelen på kapasitet og tilgjengelige ressurser. Informantene var opptatt av at skolemiljøteamene ofte måtte jobbe individuelt i akutte og alvorlige saker, noe som var tidkrevende å håndtere og som kunne gå på bekostning av forebyggende og systemrettet arbeid. Noen av de kvalitative primærstudiene omtalte lignende barrierer for teamenes arbeid, blant annet hvordan teammedlemmer kunne la være å ta på seg oppgaver på grunn av tidspress (41) og hvordan mangel på tid kunne fungere som et hinder for tverrfaglig samarbeid (42).

Organisering, gjennomføring og ledelsesforankring

Utover funnene nevnt over var det begrenset hvor mye studiene i kartleggingsoversikten sa om implementering av skolemiljøteam. Studiene så ikke på hvordan teamene var organisatorisk forankret eller hvordan de forholdt seg til kommunale styringsstrukturer, og heller ikke hvordan finansiering og mandat påvirket implementeringen. Derimot ga intervjustudien oss en utvidet forståelse av situasjonen for de som jobbet i skolemiljøteam, og med en utvidet forståelse av den norske skolekonteksten.

Intervjuene avdekket at det er stor variasjon i organiseringen av skolemiljøteam. Noen kommuner har etablert sentralt forankrede team der det er representanter fra flere tjenester med tverrfaglig samarbeid. Andre har organisert teamene tettere på den enkelte skole, som en del av skolens ledelse eller støttefunksjoner. I tillegg kom det frem at det finnes kombinerte modeller hvor skolene selv håndterer lavterskelutfordringer mens skolemiljøteam kobles på i mer komplekse saker. Organisatorisk plassering har stor betydning for teamenes tilgjengelighet, hvordan de arbeider, og muligheter for å balansere systemrettet, og individuelt arbeid. Det er imidlertid vanskelig å si noe om hvorvidt noen organiseringsformer fungerer bedre enn andre.

Et annet viktig poeng som kommer frem i intervjuene er et gjennomgående spenn mellom ambisjonene for å forebygge fravær og praksis for å møte ambisjonene.

Skolemiljøteam har mål om tidlig innsats og systematisk forebygging av fravær, men det kommer frem at teamene i praksis ofte kobles på først når sakene har blitt alvorlige og komplekse. Denne innsikten kommer i liten grad frem i forskningslitteraturen, men er tydelig i intervjudataene. Mælan og kollegaer (42) var innom tematikken med å vise at lærere opplevde eksterne tjenester som sent involvert, men intervjuene gir et rikere bilde på hvordan dette spennet oppstår og vedlikeholdes. Det gjør spennet mellom ambisjon og praksis til et viktig implementeringsfunn i denne studien.

Et tredje poeng fra intervjuene er betydningen av ledelsesforankring og at teamene har klare mandater. Informantene beskriver hvordan uklare mandater og svak organisatorisk forankring skaper vilkår for ansvarsforskyvning mellom ulike aktører og nivå. Mossberg (41) viste at ansvarlighet og rolleavklaring forhandles frem i teammøter, og samtidig viser intervjuene at forutsetningene for slike forhandlinger (som klare mandater, tilstrekkelig myndighet og organisatorisk støtte) ofte er mangelfulle.

Faktorer knyttet til effekt (forskningsspørsmål 1b)

Når det gjelder funn knyttet til effekt av skolemiljøteam er kunnskapsgrunnlaget svært begrenset. Malmberg-Heimonen og kollegaer (40) er den eneste inkluderte effektstudien. Denne målte fagfolks oppfatninger av tverrprofesjonelt samarbeid, men ikke utfall på elevnivå som skolemiljø, fravær eller frafall. Studien fant beskjedne kortsiktige forbedringer på to av fire målte dimensjoner. Disse var imidlertid ikke signifikante ved oppfølging etter to år. Det bør også nevnes at studien ble vurdert til å ha høy risiko for systematiske skjevheter, blant annet grunnet avvik fra den planlagte intervensjonen, manglende utfallsdata og måling av utfallene (se vedlegg 4).

Ingen studier i kartleggingsoversikten målte effekter på skolemiljø, skolefravær, frafall eller elevenes psykososiale helse.

Ettersom intervjustudien ikke vurderte effekten av skolemiljøteam, er det trolig mer nyttig å vise til intervjuinformantenes opplevelse av hvordan det virket. Dette diskuteres i neste delkapittel under.

Faktorer knyttet til opplevelser og erfaringer (forskningsspørsmål 1c og 2)

To av forskningsspørsmålene våre handlet om opplevelser (forskningsspørsmål 1c) og erfaringer med skolemiljøteam (forskningsspørsmål 2) og ble belyst både gjennom kartleggingsoversikten og intervjustudien. Her var et kvalitativt forskningsdesign spesielt egnet for å besvare spørsmålene, derfor vil det være de kvalitative dataene (dvs. funnene fra intervjustudien og de kvalitative studiene i kartleggingsoversikten) som ligger til grunn.

Til tross for at kvalitative forskningsdesign er egnet for å besvare spørsmål om erfaring og opplevelser, ga ikke alle de kvalitative studiene i kartleggingsoversikten like god innsikt i informantens subjektive ståsted. Dette gjaldt spesielt observasjonsstudiene til Iversen og Evaldsson (2020) og Mossberg (2025) (39;41). Begge ga viktig informasjon om hvordan tverrfaglig samarbeid utspiller seg i praksis, men ga begrenset

kunnskap om hvordan det erfares innenfra. Iversen og Evaldsson beskrev hvordan teammedlemmer kan støtte hverandre og samarbeider om vanskelige problemstillinger, men dette var først og fremst en analyse av deltakernes oppførsel i teammøtene og hadde ikke fokus på deres opplevelse av prosessen. På samme måte viste Mossberg hvordan ansvar tas, avvises og fordeles i tverrfaglige team, noe som ga interessante funn om hvordan dynamikken i slike team foregår, men ettersom de baserte seg på observasjoner ga de lite informasjon om hvordan denne dynamikken oppleves.

Blant de kvalitative primærstudiene var det først og fremst intervjustudiene til Mælan og kolleger (2020) og Wollter (2024) som sa noe om informantenes subjektive erfaringer (42;43). Mælan og kollegaer dokumenterte læreres ambivalente erfaringer, som handlet om at de verdsatte samarbeidet med eksterne tjenester, men opplevde det som komplekst, dårlig koordinert og til tider frakoblet klasseromshverdagen. Samarbeidet med eksterne tjenester så ut til å fungere bedre når lærerne fikk mulighet til å bygge relasjon med andre fagpersoner og utviklet forståelse for hverandres kompetanse. Relasjonsbygging var også et sentralt fenomen i studien til Wollter, der håndtering av relasjoner mellom elev, hjem og skole ble fremhevet som en viktig del av arbeidet. Studien fortalte også om hvordan sosialarbeideres beskrivelser av seg selv som meklere, talspersoner og tilgjengelige voksne gir innsikt i hvordan de forstår og erfarer sin rolle i skolemiljøteam.

Samlet sett ga dermed de kvalitative primærstudiene noe kunnskap som var relevant for fagpersoners erfaringer med skolemiljøteam, men en stor del handlet mest om samarbeidsprosesser, rolleforhandling og teamdynamikk.

Funnene fra intervjustudien gir derimot perspektiver fra flere nivåer, blant annet administrative perspektiver fra ulike aktører, som eksempel skoleeiere, kommunalsjefer, oppvekstsjefer, ledere for pedagogisk-psykologisk tjeneste og rektorer. Dette utvider analysen ved å inkludere organisatoriske perspektiver som i liten grad fremkommer i den eksisterende forskningslitteraturen, og viser samtidig at skolemiljøteam forstås og erfares ulikt avhengig av aktørens organisatoriske posisjon. Intervjuene viser et tydelig og gjennomgående tema som i liten grad kommer til uttrykk i den eksisterende forskningslitteraturen. Informantene beskriver konsekvent at de har utilstrekkelig kapasitet og begrensede ressurser til å utføre arbeidet i skolemiljøteam på en tilfredsstillende måte. De uttrykker også at komplekse elevsaker og andre enkeltsaker er særlig ressurskrevende og tidsintensive for teamene. Dette fører ofte til at arbeidet med slike enkeltsaker prioriteres, noe som igjen går på bekostning av mer systemrettet og forebyggende innsats.

Det framkommer også spenninger med tanke på hvordan akseptabilitet forstås og erfares i praksis. Selv om intervjuene viser at skolemiljøteamene i hovedsak møtes med positivitet, avdekkes underliggende strukturelle og organisatoriske utfordringer som påvirker hvordan tiltaket faktisk fungerer. Spenningsene knytter seg særlig til uklar ansvarsfordeling, varierende grad av informasjon og støtte lærerne opplever å få, samt byråkratiske rammer som begrenser muligheten for fleksible og situasjonstilpassede responser. Slike forhold peker på et gap mellom tiltakets intensjoner og dets

operasjonalisering i skolekonteksten. Disse mer komplekse og praksisnære perspektivene reflekteres i liten grad i eksisterende studier, noe som antyder at forskningslitteraturen i begrenset omfang fanger opp de organisatoriske og profesjonsrelaterte mekanismene som påvirker akseptabilitet.

Informantene forklarer at skolemiljøteamene bidrar til bedre koordinering mellom tjenester, økt kompetanse i skolene og større trygghet i håndtering av krevende saker. Det er likevel selvrappotering, men det kan være en indikator på, at skolemiljø kan potensielt sett mediere effekter på elevnivå.

Funnene sett i lys av Evidene to Decision-rammeverket

Funnene fra kartleggingsoversikten og intervjustudien presenteres her innenfor de fem kategoriene i Evidence to Decision-rammeverket: 1) fordeler og ulemper, 2) ressursbruk, 3) gjennomførbarhet, 4) likhet og 5) akseptabilitet (13).

1. Fordeler og ulemper

Kartleggingsoversikten peker på nærhet til elevenes hverdag, fleksible arbeidsformer og mer helhetlige vurderinger som mulige fordeler ved tverrfaglige team. Slike forhold knyttes til tidligere identifisering av behov, bedre informasjonsflyt og muligheter for mer samordnet innsats. Oversikten viser også at teamarbeid kan bidra til kontinuerlig kompetansedeling og utvikling av felles forståelse mellom profesjoner.

Samtidig beskrives enkelte utfordringer, særlig relatert til uklare roller, utydelige ansvarsforhold, manglende strukturer og varierende møtepraksiser. Dette kan gi risiko for overlapp mellom tjenester og mindre systematisk oppfølging.

Intervjustudien utdyper disse punktene ved å vise hvordan informantene opplever dem i den daglige praksisen. Nærhet til elevhverdagen omtales som en forutsetning for løpende vurderinger, tilpasninger og tidlig innsats. Teamarbeidet gir mulighet for erfaringsdeling og innsikt i ulike faglige perspektiver, noe som i mange tilfeller styrker vurderingsgrunnlaget. Samtidig beskriver informantene at perioder uten etablerte rutiner kan skape usikkerhet, og at taushetsplikt legger føringer for informasjonsdeling. Dette illustrerer hvordan strukturelle forhold virker inn på kvalitet og kontinuitet i samarbeidet.

2. Ressursbruk

Kartleggingsoversikten viser at ressursbruk er en sentral forutsetning for at teamarbeid skal fungere etter hensikten. Teamorganisering krever tid til møter, oppfølging og kjerneoppgaver, og derfor en stabil og forutsigbar ressursallokering.

Intervjustudien gir eksempler på hvordan dette håndteres lokalt. Informantene fremhever særlig behovet for frikjøp av nøkkelpersoner som kan bidra til koordinering og ledelse. De peker også på at kompetanseutvikling krever egne ressurser for å opprettholde faglig trygghet i det tverrfaglige samarbeidet. Flere beskriver at avhengighet av eksterne tilskudd kan skape uforutsigbarhet for videre drift og begrense muligheten for å etablere varige strukturer.

3. Gjennomførbarhet

Kartleggingsoversikten viser at gjennomførbarhet påvirkes av kompetanse, felles forståelse for mål og arbeidsmåter, og av balansen mellom struktur og fleksibilitet. Rutiner og kontinuitet i deltakelse trekkes frem som viktige organisatoriske elementer.

Intervjustudien gir innblikk i hvordan disse forholdene fungerer i praksis.

Informantene vektlegger betydningen av tydelig ledelsesforankring for å sikre retning og avklare forventninger. Koordinert innsats mellom profesjoner og nivåer beskrives som nødvendig for fremdrift, og realistiske mål fremheves som støtte i det daglige arbeidet. Intervjudataene viser også at økonomiske rammer og tydelig rolle- og ansvarsfordeling har innvirkning på kvalitet og effektivitet.

4. Likhhet

Kartleggingsoversikten omhandler ikke likhet direkte. Intervjustudien tilfører derfor et viktig supplement. Informantene beskriver at teamene ofte arbeider med elever som står i sårbare situasjoner, som høyt fravær, mobbing, utenforskap eller psykiske helseutfordringer. De omtaler også arbeid med elever som mottar fragmentert støtte på tvers av sektorer, samt med klassemiljøer som trenger systemrettede tiltak.

Disse funnene viser at teamstrukturen i mange tilfeller bidrar til å gi elevgrupper som ellers kan ha ujevne forutsetninger, et mer koordinert støtteapparat. Hvorvidt skolemiljøteam som tiltak vil nå alle aktuelle grupper (ha «lik effekt»), er mindre belyst, men noen informanter påpeker utfordringer med å gi tilstrekkelig støtte til minoritetsspråklige elever/familier i vanskelige situasjoner.

5. Akseptabilitet

Kartleggingsoversikten viser at tillit kan være en viktig forutsetning for aksept av teammodellen, både internt i teamene og i relasjonen mellom elever og ansatte. Den viser også at ledelsesstøtte og god informasjonsflyt til lærere kan ha betydning for opplevelsen av forankring.

Intervjustudien gir et innblikk i dette fra et praksisperspektiv. Informantene beskriver stabile og tillitsbaserte samarbeidsforhold internt i teamene, og at mange elever gir uttrykk for positive erfaringer. Samtidig kan usikkerhet oppstå når lærere eller foreldre har begrenset innsikt i teamenes arbeid, særlig i perioder der kommunikasjonsrutiner fortsatt er under utvikling. Dette viser at akseptabilitet formes gjennom både relasjonelle forhold og organisatoriske rammer.

Er kunnskapsgrunnlaget dekkende, pålitelig og anvendelig?

Kunnskapsgrunnlaget i denne oversikten vurderes å svare i stor grad på problemstillingene, særlig fordi vi kombinerer to komplementære datakilder: en kartleggingsoversikt over nasjonal og internasjonal forskning og kvalitative intervjuer med norske fagfolk som jobber med skolemiljøteam. Denne kombinasjonen styrker både bredden og relevansen i kunnskapsgrunnlaget, ved at forskningslitteraturen gir et overordnet bilde av sentrale kompetanseområder, mens intervjuene bidrar med praksisnære erfaringer og kontekstuelle nyanser fra norsk skolehverdag.

En styrke ved denne kartleggingen er at vi har vurdert metodisk kvalitet for alle de inkluderte studiene. Dette bidrar til å øke transparensen i kunnskapsgrunnlaget og gir et bedre grunnlag for å vurdere hvor robuste funnene er. Blant de inkluderte primærstudiene var fire kvalitative studier, hvorav én ble vurdert til å ha små til moderate, én til å ha moderate og to til å ha moderate til store metodiske begrensninger. I tillegg ble en kvantitative primærstudie inkludert, som ble vurdert til å ha stor risiko for systematiske skjevheter. Det er også noe grad av overlapp mellom funnene i primærstudiene og intervjustudien, noe som styrker funnenes troverdighet. Samtidig kan manglende overlapp mellom funn handle om at studiene hadde ulikt design og målsetninger.

Styrker og svakheter ved kartleggingsoversikten

En styrke ved kartleggingsoversikten er at den bygger på et omfattende litteratursøk. De kvalitative studiene kombinert med den kvantitative studien tilfører sammen breddekunnskap. Selv om formålet med de inkluderte studiene ikke var å utforske informantenes oppfatninger om hemmere, fremmere og opplevelser ved skolemiljøteam, var det likevel mulig å hente ut data som handlet om dette. Videre kommer tre av studiene fra Sverige og to fra Norge, noe som tilsier at funnene bør være relativt overførbare til en norsk skolekontekst, sammenlignet f.eks. med amerikanske studier. At vi også søkte etter studier på effekt, gir et viktig inntrykk av hva som finnes innen dette området.

Samtidig har kartleggingsoversikten klare begrensninger. Det ble identifisert kun fem primærstudier, og ingen systematiske oversikter. Bruken av kunstig intelligens til å velge ut systematiske oversikter kan ha ført til at relevante studier ble oversett. Selv om stikkprøver viste at majoriteten av relevante studier ble korrekt identifisert (se Vedlegg 2) avdekket vi én studie som ble vurdert som relevant av mennesker og irrelevant av KI-modellen. Denne studien ble senere ekskludert på fulltekstnivå. Likevel viser dette at det er en viss usikkerhet knyttet til vurderingen som ble gjort av kunstig intelligens. Selv om det var en styrke at de inkluderte primærstudiene var norske og svenske, var det en svakhet at vi ikke fant flere norske studier. Studiene hadde dessuten stor spredning i målsetting, metodikk og fokusområde, særlig når det gjaldt typen team som ble vurdert. Dette gjør det vanskelig å bruke dem til å si noe om skolemiljøteam slik slike teams anvendes i norske kommuner som har fått tilskudd. Et annet viktig punkt er at skolefravær i liten grad var et eksplisitt fokus i studiene. I tillegg hadde halvparten av de kvalitative studiene moderate til store metodiske begrensninger. Når det gjelder effekt, ble bare én studie identifisert, og denne ble vurdert til å ha stor risiko for systematiske skjevheter.

Styrker og svakheter ved intervjustudien

Intervjustudien har flere tydelige styrker. Utvalget av informanter er solid, med 27 personer fra 12 kommuner. Det er også god spredning i utvalget, både når det gjelder kommunestørrelse og geografisk spredning. Som kvalitativ studie gir

intervjumaterialet dybdekunnskap og åpner for innsikt i hvordan skolemiljøteam forstås og praktiseres i ulike lokale sammenhenger. Den relativt induktive tilnærmingen i datainnsamlingen gjorde det mulig å fange opp et bredt spekter av erfaringer og perspektiver. Intervjustudien er dessuten svært relevant for oppdraget, fordi den ga oss spisset informasjon fra kommuner som faktisk arbeider med skolemiljøteam i en norsk kontekst.

Intervjustudien har samtidig begrensinger som er viktige å tydeliggjøre. For det første intervjuet vi kun personer i kommuner som hadde fått tilskudd, og vi kan derfor ikke si noe om skoler som ikke har fått tilskudd. For det andre fremstår informantene stort sett positive i sin omtale av skolemiljøteamene og hvordan de fungerer. Dette er ikke nødvendigvis en svakhet i seg selv, men kan speile svakheter i metodikken. Mangelen på kritiske utsagn kan henge sammen med at vi kun intervjuet personer i kommunene som hadde fått tilskudd, og at man var redd for at kritiske uttalelser kunne føre til ordningen med skolemiljøteam skulle opphøre. Dessuten var ledere ofte til stede i gruppeintervjuene, noe som kan ha gjort det vanskeligere for andre å ytre seg kritisk. En betydelig andel var dessuten i en tidlig fase av utprøvingen og kan derfor ha hatt begrensede erfaringer med de negative sidene ved skolemiljøteam. Videre besto utvalget hovedsakelig av ledere og teammedlemmer, noe som innebærer at vi i mindre grad har fått frem erfaringene til personer som samarbeider med skolemiljøteamet uten selv å være en del av det, slik som andre fagpersoner i og rundt skolen. Studien mangler også erfaringer fra foreldre og elever, noe som bør prioriteres i fremtidige studier på skolemiljøteam.

Kunnskapshull

Vi identifiserte ingen relevante systematiske oversikter og kun fem primærstudier, hvorav bare én effektstudie, som i tillegg hadde høy risiko for systematiske skjevheter. Ingen av de inkluderte studiene undersøkte eksplisitt skolemiljøteam slik dette forstås og praktiseres i en norsk kontekst. Samlet betyr dette at forskningsgrunnlaget på området er svært begrenset, og at én enkelt intervjustudie ikke er tilstrekkelig til å gi sikre svar på hvordan slike team best bør utformes og brukes.

Selv om skolemiljøteam i økende grad beskrives som et mulig verktøy for mer systematisk og tverrfaglig innsats, er det få studier som ser på hvordan skolemiljøteam bidrar til å forebygge og håndtere skolefravær. Det er også et begrenset kunnskapsgrunnlag om hvordan teamene organiseres og gjennomfører sitt arbeid i praksis, hvilke arbeidsformer som benyttes, eller hvordan ulike aktører – ansatte, elever og foreldre – opplever samarbeidet.

Denne mangelen på forskning innebærer at det foreløpig er begrenset kunnskap om hvilke komponenter ved skolemiljøteam som kan ha betydning for resultater, og hva som kan kjennetegne team som oppnår ønskede mål sammenlignet med team som står overfor utfordringer. Dette gjelder både organisatoriske forhold og arbeidsmåter. Det foreligger lite dokumentasjon på hvordan mandat, ansvarsfordeling og rolleavklaringer virker inn på teamenes arbeid, eller hvordan de håndterer balansen mellom langsiktig,

forebyggende innsats og håndtering av enkeltsaker med sammensatte behov. Det finnes også lite kunnskap om hvordan teamene samarbeider med andre tjenester i kommunen, og hvilke forutsetninger som kan bidra til god tverrfaglig koordinering.

Videre er det få studier som undersøker hvordan skolemiljøteam oppleves av elever, foreldre og foresatte, samt av lærere og andre ansatte som samarbeider med teamene uten selv å være en del av dem. Dette er perspektiver som kan gi innsikt i hvordan teamenes arbeid forstås og erfares i praksis, og om det finnes forhold som bør vurderes nærmere. I tillegg er det begrenset forskning fra kommuner og skoler som organiserer arbeidet uten særskilt finansiering eller prosjektmidler, noe som gjør det vanskelig å vurdere hvordan modellen fungerer i ordinær drift.

Et sentralt kunnskapsbehov gjelder også effekt. Det finnes per i dag få studier som undersøker om skolemiljøteam er forbundet med endringer i skolemiljø, fravær, trivsel eller samhandling mellom tjenester. Selv om det er mulig at en mer koordinert innsats kan ha positive konsekvenser, er det ikke tilstrekkelig forskningsgrunnlag til å trekke tydelige slutninger om effekter, mekanismer eller organisatoriske forutsetninger. Dette gjør det utfordrende for kommuner og skoler å basere valg av modeller, sammensetning av team og valg av arbeidsformer på forskningsbasert kunnskap.

På denne bakgrunn er det behov for mer systematisk og praksisnær forskning. Dette inkluderer både studier av effekter, sammenligninger av ulike organiseringsmodeller og kvalitative undersøkelser som belyser erfaringer fra elever, foreldre, lærere, skoleledere og andre samarbeidspartnere. Studier av implementering, ressursbruk, samhandling og konkrete arbeidsprosesser vil også kunne bidra til et mer solid grunnlag for anbefalinger om hvordan skolemiljøteam kan utformes og videreutvikles. Med et slikt kunnskapsgrunnlag vil det være mulig å gi mer informerte vurderinger av hvilken rolle skolemiljøteam kan ha i arbeidet med å forebygge og håndtere skolefravær.

Resultatens betydning for praksis

Iht. standarden for kartleggingsoversikter har vi ikke syntetisert resultatene fra de inkluderte studiene eller vurdert tilliten til dokumentasjonen av syntetiserte resultater. Vi har riktignok tatt noen grep som skiller seg fra en tradisjonell kartleggingsoversikt, slik som vurdering av metodisk kvalitet og gjennomføring av kvalitative intervjuer, men det er likevel en rekke begrensninger som gjør at vi er tilbakeholdne med å vurdere resultatens betydning for praksis (slik som det lave antallet inkluderte studier og det manglende perspektiver fra andre grupper som berøres av skolemiljøteamets arbeid). Basert på uthentet data og hva de inkluderte studienes forfattere skriver, kan vi likevel løfte frem noen punkter om betydningen for praksis.

Resultatene fra kartleggingsoversikten og intervjustudien gir innsikt i hvordan skolemiljøteam kan forstås og anvendes i norsk skolekontekst. Selv om forskningsgrunnlaget er begrenset, peker funnene på flere forhold som er relevante når kommuner og skoler skal etablere, videreutvikle eller justere teamenes arbeid. Særlig

viktig er hvordan teamene organiseres, hvordan tverrfaglig samarbeid struktureres, hvilke prioriteringer som gjøres mellom forebyggende og individrettet arbeid, og hvordan samarbeid med skolene praktiseres i hverdagen.

Behovet for tverrfaglig samarbeid

Funn fra både forskning og intervjuer viser at tverrfaglighet er en sentral del av arbeidet i skolemiljøteam. De ulike yrkesgruppene bidrar med forskjellig kompetanse, og dette gir et bredere vurderingsgrunnlag når teamene håndterer sammensatte elevsaker. Samtidig beskrives det at samarbeid mellom fagpersoner kan være krevende dersom roller og ansvar ikke er tydelig avklart. Dette peker på et behov for klare og forutsigbare rammer for tverrfaglig samarbeid når nye team etableres eller videreutvikles.

I praksis betyr det at kommuner bør vurdere hvordan teamet kan settes sammen på en måte som gjør det mulig å arbeide helhetlig. Det innebærer også å sikre at teammedlemmer får tid og anledning til å utvikle felles forståelse av arbeidsmåter og mål. Dette gjelder både innenfor teamene og i samarbeidet med skolene.

Organisering som struktur for arbeidet

Intervjustudien viser at kommunene organiserer skolemiljøteam på ulike måter. Noen team er plassert sentralt i kommunen, mens andre er tilknyttet den enkelte skole. Begge modellene har fordeler og utfordringer. En sentral organisering kan gi oversikt og forutsigbarhet, mens en skolebasert organisering kan gjøre teamet lettere tilgjengelig for ansatte og elever. Kombinerte løsninger kan gi fleksibilitet, men kan også medføre uklarhet om hvem som har ansvar for hva.

Dette innebærer at kommuner som etablerer eller videreutvikler skolemiljøteam bør reflektere over hvilken organisering som best støtter lokale behov. Uavhengig av valg av modell ser det ut til at klare beslutningslinjer og god ledelsesforankring er viktige for å sikre at teamene arbeider på en koordinert måte. Tydelighet rundt mandat, forventninger og samarbeidsstrukturer kan bidra til at teamene blir bedre integrert i skolens øvrige arbeid.

Forholdet mellom forebyggende og individrettet arbeid

Et gjennomgående funn er at skolemiljøteam ofte arbeider med enkeltsaker som allerede er blitt komplekse. Informantene beskriver at dette tar mye tid og kan gjøre det utfordrende å arbeide forebyggende og systemrettet. Selv om det er ønskelig at teamene bidrar til tidlig innsats, viser funnene at dette ikke alltid blir mulig innenfor eksisterende rammer.

Dette peker på et behov for å avklare hva som skal prioriteres når teamets kapasitet er begrenset. Dersom forebyggende arbeid skal få større plass, kan det være nødvendig å utvikle tydelige prioriteringskriterier eller innføre støttefunksjoner som kan avlaste teamene i de mest tidkrevende sakene. Kommuner kan også vurdere hvordan skolemiljøteam kan integreres i skolens årshjul og planer for kvalitetsutvikling, slik at arbeidet får en mer strukturert plass i det daglige arbeidet.

Samarbeid

Funn fra både forskning og intervjuer viser at samarbeidet mellom skolemiljøteam og skolene har stor betydning for hvordan teamene fungerer. Lærere uttrykker at godt

samarbeid kan være til hjelp i møte med elever som trenger ekstra oppfølging, men de beskriver også erfaringer med uklar informasjon, lite tilbakemelding eller begrenset involvering i beslutninger. Dette kan gjøre det vanskelig for lærere å bruke teamets kompetanse i det daglige arbeidet.

For praksisfeltet innebærer dette at det er behov for tydelige og regelmessige rutiner for kommunikasjon mellom team og skole. Det kan også være nyttig å avklare hvordan lærere kan involveres i arbeidet med enkeltsaker og hvordan informasjon kan deles innenfor gjeldende regelverk. Slik kan samarbeidet bli mer forutsigbart og støtte skolens arbeid på en mer systematisk måte.

Ressursbruk og kapasitet

Mange av informantene beskriver at ressurs- og kapasitetsutfordringer påvirker hvordan teamene arbeider. Når teamene har ansvar for mange eller krevende enkeltsaker, blir det mindre rom for forebyggende arbeid. Dette gjelder også i de kvalitative primærstudiene, hvor tidspress og uforutsigbare oppgaver beskrives som faktorer som påvirker samarbeidet.

I praksis betyr dette at kommuner bør ta hensyn til ressursbehov når teamene etableres eller videreutvikles. Ressurser omfatter ikke bare stillingsprosent, men også tid til møter, tid til oppfølging og tilgang til relevant kompetanseutvikling. Kommuner som ønsker at teamene skal arbeide mer systematisk og langsiktig, kan derfor vurdere hvordan ressurser kan fordeles slik at teamene får nødvendig handlingsrom.

Aksept og forståelse av teamenes arbeid

Intervjustudien viser at skolemiljøteam ofte oppfattes positivt av ansatte i skolene og kommunene. Informantene beskriver at teamene kan bidra til bedre koordinering, større trygghet i håndteringen av saker og økt tilgjengelighet for elever og foresatte. Samtidig viser funnene at informasjon om teamenes mandat og arbeidsmåter ikke alltid er kjent for alle, og dette kan skape usikkerhet.

I praksis kan det derfor være nyttig å arbeide systematisk med å gjøre teamenes rolle tydelig for ansatte, elever og foresatte. Jevnlig informasjon, tilgjengelige beskrivelser av arbeidsmåter og mulighet for dialog kan bidra til å bygge forståelse og støtte for arbeidet. God kommunikasjon kan også være viktig for å sikre at teamene arbeider i tråd med skolens og kommunens forventninger.

Konklusjon

Dette forskningsprosjektet, med en kartleggingsoversikt og en intervjustudie, gir samlet sett et bilde av hvordan skolemiljøteam forstås og praktiseres i Norge og Sverige. Selv om forskningsgrunnlaget er begrenset, viser funnene flere forhold som kan informere beslutninger om etablering, videreutvikling og organisering av skolemiljøteam.

Funnene tyder på at skolemiljøteam kan bidra til bedre koordinering mellom tjenester og gi støtte til skolene i arbeid med komplekse elevsaker. Den tverrfaglige kompetansen i teamene gjør det mulig å belyse saker fra flere perspektiver. Samtidig peker både forskning og praksiserfaringer på at uklare roller, manglende strukturer og begrenset tid kan redusere nytten av teamarbeidet.

Teamene arbeider ofte med tidkrevende enkeltsaker, noe som gjør ressursbruk til en sentral problemstilling. Organiseringen av teamene varierer mellom kommunene, og dette påvirker hvor gjennomførbare arbeidsformene er. Intervjudataene med representanter fra norske skolemiljøteam viser at teamene i hovedsak beskrives som nyttige og relevante av de ansatte som deltar i eller samarbeider med dem. Samtidig finnes det eksempler på usikkerhet knyttet til teamenes rolle og arbeidsmåter.

Funnene tyder på at flere forhold bør vurderes nøye før tiltaket implementeres bredt eller videreutvikles. Dette gjelder særlig ressursbruk, tydelighet i organisering, rolleavklaring og hvordan teamene kan arbeide mer systematisk og forebyggende. I tillegg innebærer mangelen på kunnskap om effekter av skolemiljøteam på elever at det bør forskes mer på virkningen teamene kan ha på skolemiljø og bekymringsfullt skolefravær.

Referanser

1. Kunnskapsdepartementet. Lov om grunnskoleopplæringa og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova). LOV-2023-06-09-30, LOV-2023-06-09-30. Tilgjengelig fra: <https://lovdata.no/dokument/LTI/lov/2023-06-09-30>
2. Maynard BR, McCrea KT, Pigott TD, Kelly MS. Indicated Truancy Interventions: Effects on School Attendance among Chronic Truant Students. *Campbell Systematic Reviews* 2012.8(1):1–84. DOI: 10.4073/csr.2012.10.
3. Utdanningsdirektoratet. Plikt til å følge opp fravær. [lest 1. august 2024]. Tilgjengelig fra: <https://www.udir.no/regelverk-og-tilsyn/skole-og-opplaring/plikt-til-a-folge-opp-fravar/>
4. Kunnskapsdepartementet. Meld. St. 34: En mer praktisk skole: Bedre læring, motivasjon og trivsel på 5.–10. trinn. 2024. Tilgjengelig fra: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-34-20232024/id3052898/>
5. Kjeøy I, Lysvik R. Kunnskapsstatus om bekymringsfullt fravær i skolen. FAFO-rapport; 2023. (13). Tilgjengelig fra: <https://www.fafo.no/images/pub/2023/20849.pdf>
6. Dialog med Utdanningsdirektoratet.
7. Kunnskapsdepartementet. Kraftig satsing på bedre skolemiljø. *Regjeringen.no*. regjeringen.no; [lest 21. mars 2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/kraftig-satsing-pa-bedre-skolemiljo/id3093012/>
8. Utdanningsdirektoratet. Tilskudd til skolemiljøteam. [lest 26. mai 2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.udir.no/om-udir/tilskudd-og-prosjektmidler/tilskudd-for-skoler/tilskudd-skolemiljo/>
9. Utdanningsdirektoratet. Kunnskapsbaserte anbefalinger om bekymringsfullt skolefravær. [lest 21. mars 2025]. Tilgjengelig fra: <https://www.udir.no/laring-og-trivsel/forebygge-og-folge-opp-bekymringsfullt-fravar/samarbeid-bekymringsfullt-skolefravar/>
10. Mik-Meyer N, D. Silverman (ed.). *Multimethod qualitative research. I: Qualitative Research* London: Sage; s. 357–74.
11. Busetto L, Luijckx K, Calciolari S, González-Ortiz LG, Vrijhoef HJM. The Development, Description and Appraisal of an Emergent Multimethod Research Design to Study Workforce Changes in Integrated Care Interventions. *International Journal of Integrated Care* 2017.17(1):1. DOI: 10.5334/ijic.2510.

12. Greene JC, Caracelli VJ, Graham WF. Toward a Conceptual Framework for Mixed-Method Evaluation Designs. *Educational Evaluation and Policy Analysis* 1989.11(3):255–74. DOI: 10.3102/01623737011003255.
13. Alonso-Coello P, Schünemann HJ, Moberg J, Brignardello-Petersen R, Akl EA, Davoli M, mfl. GRADE Evidence to Decision (EtD) frameworks: a systematic and transparent approach to making well informed healthcare choices. 1: Introduction. *BMJ* 2016.:i2016. DOI: 10.1136/bmj.i2016.
14. Higgins J, Thomas J, Chandler J, Cumpson M, Li T, Page M. *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions version 6.5 (updated August 2024)*. Cochrane; Tilgjengelig fra: www.cochrane.org/handbook
15. Folkehelseinstituttet. *Metodeboka: Slik oppsummerer vi forskning*. [lest 2026]. Tilgjengelig fra: <https://www.fhi.no/ku/kunnskaps-og-beslutningsstotte/metodeboka/>
16. Arksey H, O'Malley L. Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology* 2005.8(1):19–32. DOI: 10.1080/1364557032000119616.
17. Peters MDJ, Marnie C, Tricco AC, Pollock D, Munn Z, Alexander L, mfl. Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews. *JBIC Evidence Synthesis* 2020.18(10):2119–26. DOI: 10.11124/JBIES-20-00167.
18. Nøkleby H, Hestevik CH, Langøien LJ, Bergsund HB, Borge TC, Hval G, mfl. *Forebygging og oppfølging av skolefravær: Prosjektplan for fem kartleggingsoversikter*. Folkehelseinstituttet; 2025. Tilgjengelig fra: <https://hdl.handle.net/11250/5327151>
19. Thomas J, Graziosi S, Brunton J, Ghouze Z, O'Driscoll P, Bond M. *EPPI-Reviewer: advanced software for systematic reviews, maps and evidence synthesis*. EPPI-Centre Software London: UCL Social Research Institute 2022.
20. Vembye MH, Christensen J, Mølgaard AB, Schytt FLW. Generative pretrained transformer models can function as highly reliable second screeners of titles and abstracts in systematic reviews: A proof of concept and common guidelines. *Psychological Methods* 2025. DOI: 10.1037/met0000769. Tilgjengelig fra: <https://doi.apa.org/doi/10.1037/met0000769>
21. R Core Team. *R: A Language and Environment for Statistical Computing (version 4.5.2)*. Vienna, Austria: R Foundation for Statistical Computing; Tilgjengelig fra: <https://www.R-project.org/>
22. EPPI-Centre. *Machine learning functionality in EPPI-Reviewer*. [lest 2023]. Tilgjengelig fra: https://eppi.ioe.ac.uk/CMS/Portals/35/machine_learning_in_eppi-reviewer_v_7_web_version.pdf
23. Ames HM, Glenton C, Lewin S. Parents' and informal caregivers' views and experiences of communication about routine childhood vaccination: a synthesis of qualitative evidence. *Cochrane Consumers and Communication Group, redaktør*. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2017.2017(4). DOI: 10.1002/14651858.CD011787.pub2. Tilgjengelig fra: <http://doi.wiley.com/10.1002/14651858.CD011787.pub2>

24. Higgins J, Savović J, Page M, Elbers R, Sterne J. Chapter 8: Assessing risk of bias in a randomized trial. I: Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions version 65.
25. Kvale S, Brinchmann S. Det kvalitative forskningsintervju. 3. utg. Gyldendal Akademisk;
26. Patton MQ. Qualitative research & evaluation methods: Integrating theory and practice. 4th ed. SAGE Publications;
27. Miles MB, Huberman, Saldaña J. Qualitative data analysis: A methods sourcebook. 3rd utg. SAGE Publications;
28. Hsieh HF, Shannon SE. Three Approaches to Qualitative Content Analysis. *Qualitative Health Research* 2005.15(9):1277–88. DOI: 10.1177/1049732305276687.
29. Hestevik CH, Langøien LJ, Helgøy KV, Borge TC. Kompetanse i skolen for å identifisere, undersøke og følge opp skolefravær: kartleggingsoversikt med supplerende intervju. Folkehelseinstituttet, Oslo;
30. Malterud K, Siersma VD, Guassora AD. Sample Size in Qualitative Interview Studies: Guided by Information Power. *Qualitative Health Research* 2016.26(13):1753–60. DOI: 10.1177/1049732315617444.
31. Lov om behandling av personopplysninger (personopplysningsloven). Tilgjengelig fra: <https://lovdata.no/lov/2018-06-15-38>
32. Braun V, Clarke V. Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology* 2006.3(2):77–101.
33. Braun V, Clarke V. Reflecting on reflexive thematic analysis. *Qualitative Research in Sport, Exercise and Health* 2019.11(4):589–97. DOI: 10.1080/2159676X.2019.1628806.
34. Malterud K. Systematic text condensation: A strategy for qualitative analysis. *Scandinavian Journal of Public Health* 2012.40(8):795–805. DOI: 10.1177/1403494812465030.
35. Malterud K. Theory and interpretation in qualitative studies from general practice: Why and how? *Scandinavian Journal of Public Health* 2016.44(2):120–9. DOI: 10.1177/1403494815621181.
36. Lincoln YS, Guba EG, Pilotta JJ. Naturalistic inquiry. *International Journal of Intercultural Relations* 1985.9(4):438–9. DOI: 10.1016/0147-1767(85)90062-8.
37. Hennink M, Hutter I, Bailey A. Qualitative research methods. 2nd ed. SAGE Publications;
38. Finlay L. “Outing” the Researcher: The Provenance, Process, and Practice of Reflexivity. *Qualitative Health Research* 2002.12(4):531–45. DOI: 10.1177/104973202129120052.
39. Iversen Clara, Evaldsson Ann-Carita. Respecifying uncertainty in pupil health team collaboration: The morality of interpreting pupils’ school problems.

- Qualitative Research in Psychology 2020.17(3):430–49. DOI: 10.1080/14780887.2020.1725948.
40. Malmberg-Heimonen I, Tøge A G, Akhtar S. Improving interprofessional collaboration in schools: a cluster-randomized study evaluating the effectiveness of the LOG model on collaboration practices. *Journal of interprofessional care* 2025.39(1):40-47. DOI: 10.1080/13561820.2022.2149717.
 41. Mossberg Linda. To take, place and refuse accountability: How team members handle tasks and roles in collaboration on school attendance problems. *Journal of Social Work Practice* 2025.39(1):85–99. DOI: 10.1080/02650533.2024.2443734.
 42. Mælan Ellen Nasset, Tjomsland Hege Eikeland, Baklien Borge, Thurston Miranda. Helping teachers support pupils with mental health problems through inter-professional collaboration: A qualitative study of teachers and school principals. *Scandinavian Journal of Educational Research* 2020.64(3):425–39. DOI: 10.1080/00313831.2019.1570548.
 43. Wollter F. Social workers' core components for mitigating problematic school absenteeism: the case of school social teams in Sweden. *Nordic Social Work Research* 2024.:14. DOI: 10.1080/2156857x.2024.2393818.
 44. Tabak RG, Khoong EC, Chambers D a., Brownson RC. Bridging research and practice: Models for dissemination and implementation research. *American Journal of Preventive Medicine* 2012.43(3):337–50. DOI: 10.1016/j.amepre.2012.05.024.
 45. Proctor E, Silmere H, Raghavan R, Hovmand P, Aarons G, Bunger A, mfl. Outcomes for implementation research: Conceptual distinctions, measurement challenges, and research agenda. *Administration and Policy in Mental Health and Mental Health Services Research* 2011.38(2):65–76. DOI: 10.1007/s10488-010-0319-7.
 46. Nilsen P. Making sense of implementation theories, models and frameworks. *Implementation Science* 2015.10(53):1–13. DOI: 10.1186/s13012-015-0242-0.
 47. OpenAI. ChatGPT. Tilgjengelig fra: <https://chat.openai.com>

Vedlegg 1: Søkestrategi

Søk etter systematiske oversikter

Database: Cochrane library

Dato: 2025-11-20

ID	Search	Hits
#1	MeSH descriptor: [Schools] this term only	4048
#2	(school* or student* or pupil* or highschool*):ti,ab,kw	97657
#3	(team or teams or teamwork or teambased or teaming or "teamed up"):ti,ab,kw	38242
#4	(#1 or #2) and #3	4123
#5	((multidisciplinary or multi-disciplinary or interdisciplinary or inter-disciplinary or interprofessional or inter-professional or multiagency or multi-agency or multiprofessional or multi-professional or interagency or inter-agency) near/6 (School* or student* or pupil* or highschool*)):ti,ab,kw	192
#6	((school* or student* or pupil* or highschool*) near/6 "community engagement"):ti,ab,kw	9
#7	((school* or student* or pupil* or highschool*) near/6 ("community welfare" or "pastoral care")):ti,ab,kw	9
#8	((school* or student* or pupil* or highschool*) near/6 (early next intervention* or (special near/2 need*) or (education* near/2 support*))) :ti,ab,kw	254
#9	((school* or student* or pupil* or highschool*) near/6 ((guidance near/2 service*) or community next partnership* or tiered next support next system* or (collaborative near/2 model*))) :ti,ab,kw	25
#10	(family-school next collaboration or home-school next collaboration or family-school next partnership):ti,ab,kw	21
#11	{OR #4-#10} with Cochrane Library publication date Between Jan 2020 and Dec 2025	2505
#12	#11 in Cochrane Reviews	10

Database: Ovid MEDLINE(R) ALL <1946 to November 18, 2025>

Dato: 2025-11-19

Line	Seach	Hits
1	(*Schools/ or school*.ti.) adj6 team*.ti. [søk I tittel]	219
2	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (team or teams or teamwork or teambased or teaming or teamed up?)).ti,ab,kf.	5815
3	((School* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (holistic support or social work* or wrap-around service* or wraparound service*)).ti,ab,kf.	1442
4	((multidisciplinary or multi-disciplinary or interdisciplinary or inter-disciplinary or interprofessional or inter-professional or multiagency or multi-agency or multiprofessional or multi-professional or interagency or inter-agency) adj6 (School* or student* or pupil* or highschool*)).ti,ab,kf.	4491
5	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 community engagement).ti,ab,kf.	201
6	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (community welfare or pastoral care)).ti,ab,kf.	33
7	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (early intervention* or (special adj2 need*) or (education* adj2 support*))).ti,ab,kf.	2115
8	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 ((guidance adj2 service*) or community partnership* or "tiered support system*" or (collaborative adj2 model*))).ti,ab,kf.	271
9	("family-school collaboration*" or "home-school collaboration*" or "family-school partnership*").ti,ab,kf.	89
10	2 or 3 or 4 or 5 or 6 or 7 or 8 or 9	13028
11	((systematic* adj2 (review* or search*)) or meta-analys* or metaanalys* or meta-regression* or meta-review* or "narrative review" or "narrative synthesis" or "qualitative review" or (evidence* adj2 synth*) or (review and (synthesis or synthesized or synthesizing or synthesised or synthesising)) or "meta synthesis" or "meta ethnography").tw. or Meta-Analysis/ or Meta-Analysis as Topic/ or Systematic Reviews as Topic/ or Systematic Review.pt.	768371
12	10 and 11 [school team AND SR]	369
13	1 or 12 [linje 1 uten avgr. til SR OR 12]	585
14	limit 13 to yr="2020 -Current"	311

Dataase: Embase <1974 to 2025 November 18>

Dato: 2025-11-19

1	(*school/ or *boarding school/ or *high school/ or *middle school/ or *primary school/ or school*.ti.) adj6 team*.ti.	227
2	((school* or student* or pupil* or highschool) adj6 (team or teams or teamwork or teambased or teaming or teamed up?)).ti,ab,kf.	8766

3	((School* or student* or pupil* or highschool) adj6 (holistic support or social work* or wrap-around service* or wraparound service*)).ti,ab,kf.	1744
4	((multidisciplinary or multi-disciplinary or interdisciplinary or inter-disciplinary or interprofessional or inter-professional or multiagency or multi-agency or multiprofessional or multi-professional or interagency or inter-agency) adj6 (School* or student* or pupil* or highschool)).ti,ab,kf.	5922
5	((school* or student* or pupil* or highschool) adj6 community engagement).ti,ab,kf.	252
6	((school* or student* or pupil* or highschool) adj6 (community welfare or pastoral care)).ti,ab,kf.	45
7	((school* or student* or pupil* or highschool) adj6 (early intervention* or (special adj2 need*) or (education* adj2 support*))).ti,ab,kf.	2955
8	((school* or student* or pupil* or highschool) adj6 ((guidance adj2 service*) or community partnership* or "tiered support system*" or (collaborative adj2 model*))).ti,ab,kf.	330
9	("family-school collaboration*" or "home-school collaboration*" or "family-school partnership*").ti,ab,kf.	88
10	2 or 3 or 4 or 5 or 6 or 7 or 8 or 9	17972
11	((systematic* adj2 (review* or search*)) or meta-analys* or metaanalys* or meta-regression* or meta-review* or "narrative review" or "narrative synthesis" or "qualitative review" or (evidence* adj1 synth*) or (review and (synthesis or synthesized or synthesizing or synthesised or synthesising)) or "meta synthesis" or "meta ethnography").tw. or Meta-Analysis/ or "meta analysis (topic)"/ or umbrella review/ or Systematic Review/ or "systematic review (topic)"/	1074058
12	10 and 11 [school team AND SR]	492
13	1 or 12 [school adj6 team.ti uten avgrensning til SR - OR school team AND SR]	716
14	limit 13 to yr="2020 -Current"	377

Database: APA PsycInfo <1806 to November 2025 Week 2>

Dato: 2025-11-19

1	(*High Schools/ or *Boarding Schools/ or *Schools/ or *Elementary Schools/ or school*.ti.) adj6 team*.ti.	548
2	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (team or teams or teamwork or teaming or teamed up?)).ti,ab,hw,id.	8106
3	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (holistic support or social work* or wrap-around service* or wraparound service*)).ti,ab,hw,id.	9352
4	((multidisciplinary or multi-disciplinary or interdisciplinary or inter-disciplinary or interprofessional or inter-professional or multiagency or multi-agency or multiprofessional or multi-professional or interagency or inter-agency) adj6 (school* or student* or pupil* or highschool*)).ti,ab,hw,id.	3145
5	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 community engagement).ti,ab,hw,id.	259

6	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (community welfare or pastoral care)).ti,ab,hw,id.	91
7	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (early intervention* or (special adj2 need*) or (education* adj2 support*))).ti,ab,hw,id.	7080
8	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 ((guidance adj2 service*) or community partnership* or "tiered support system*" or (collaborative adj2 model*))).ti,ab,hw,id.	973
9	("family-school collaboration" or "home-school collaboration" or "family-school partnership*").ti,ab,hw,id.	511
10	2 or 3 or 4 or 5 or 6 or 7 or 8 or 9	27933
11	((systematic* adj2 (review* or search*)) or meta-analys* or metaanalys* or meta-regression* or meta-review* or "narrative review" or "narrative synthesis" or "qualitative review" or (evidence* adj2 synth*) or (review and (synthesis or synthesized or synthesizing or synthesised or synthesising)) or "meta synthesis" or "meta ethnography").tw. or ("0830" or "1200").md. or "Systematic Review"/ or Meta Analysis/ or "literature review"/	156748
12	10 and 11 [school team AND SR]	436
13	1 or 12 [school adj6 team.ti uten avgrensning til SR - OR - school team AND SR]	979
14	limit 13 to yr="2020 - 2025"	335

Database: Eric

Dato: 2025-11-20

Treff: 3582

(title((school* NEAR/6 team*) (Title)) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 (team OR teams OR teamwork OR teambased OR teaming OR "teamed up")))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 ("holistic support" OR "social work*" OR "wrap-around service*" OR "wraparound service*"))) OR abstract(((multidisciplinary OR "multi-disciplinary" OR interdisciplinary OR "inter-disciplinary" OR interprofessional OR "inter-professional" OR multiagency OR "multi-agency" OR multiprofessional OR "multi-professional" OR interagency OR "inter-agency") NEAR/3 (school* OR student* OR pupil* OR highschool*))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 "community engagement") (Topic) OR ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 ("community welfare" OR "pastoral care")))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 ("early intervention*" OR ("special" NEAR/2 need*) OR (education* NEAR/2 support*)))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 (("guidance" NEAR/2 service*) OR "community partnership*" OR "tiered support system*" OR ("collaborative" NEAR/2 model*)))) OR abstract(("family-school collaboration*" OR "home-school collaboration*" OR "family-school partnership*")) AND mainsubject(("Literature Reviews") OR (systematic* NEAR/1 (review* OR search*)) OR meta-analys* OR metaanalys* OR meta-regression* OR meta-review* OR "narrative review" OR "narrative synthesis" OR "qualitative synthesis" OR "qualitative review" OR (evidence NEAR/1 synthesi*) OR (review AND (synthesis OR synthesized OR

synthesizing OR synthesised OR synthesising)) OR "meta synthesis" OR "meta ethnography")) AND (rtype.exact("Article") AND yr(2020-2029) AND PEER(yes))

Epistemonikos

Dato: 2025-11-20

Treff: 1009 SR

88 Broad synthesis

Søk:

(title:((team OR teams OR "interprofessional collaboration" OR "wraparound service" OR "holistic support" OR "multiagency collaboration" OR "multi-agency collaboration" OR "multiprofessional collaboration" OR "multi-professional collaboration" OR "interagency collaboration" OR "inter-agency collaboration" OR "early intervention" OR "special need" OR "education support" OR "educational support" OR guidance service* OR community partnership* OR "tiered support system" OR collaborative model*)) OR abstract:((team OR teams OR "interprofessional collaboration" OR "wraparound service" OR "holistic support" OR "multiagency collaboration" OR "multi-agency collaboration" OR "multiprofessional collaboration" OR "multi-professional collaboration" OR "interagency collaboration" OR "inter-agency collaboration" OR "early intervention" OR "special need" OR "education support" OR "educational support" OR guidance service* OR community partnership* OR "tiered support system" OR collaborative model*))) AND (title:((school*)) OR abstract:((school*)))

Database: Web of science

Dato: 2025-11-20

Treff: 723

Søk:

(school* NEAR/6 team*) (Title) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 (team OR teams OR teamwork OR teambased OR teaming OR "teamed up")) (Topic) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 ("holistic support" OR "social work*" OR "wrap-around service*" OR "wraparound service*")) (Topic) or ((multidisciplinary OR "multi-disciplinary" OR interdisciplinary OR "inter-disciplinary" OR interprofessional OR "inter-professional" OR multiagency OR "multi-agency" OR multiprofessional OR "multi-professional" OR interagency OR "inter-agency") NEAR/6 (school* OR student* OR pupil* OR highschool*)) (Topic) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 "community engagement") (Topic) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 ("community welfare" OR "pastoral care")) (Topic) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 ("early intervention*" OR ("special" NEAR/2 need*) OR (education* NEAR/2 support*))) (Topic) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 (("guidance" NEAR/2 service*) OR "community partnership*" OR "tiered support system*" OR ("collaborative" NEAR/2 model*))) (Topic) or ("family-school collaboration*" OR "home-school collaboration*" OR "family-school partnership*") (Topic) **and** Review Article (Document Types) and 2025 or 2024 or 2023 or 2022 or 2021 or 2020 (Publication Years)

Søk etter primærstudier

Database: Cochrane library

Dato: 2025-12-01

Hits: 77

ID	Search	Hits
#1	MeSH descriptor: [Schools] this term only	4072
#2	(school* or student* or pupil* or highschool*):ti,ab,kw	98115
#3	(team or teams or teamwork or teambased or teaming or "teamed up"):ti,ab,kw	38520
#4	(#1 or #2) and #3	4155
#5	((multidisciplinary or multi-disciplinary or interdisciplinary or inter-disciplinary or interprofessional or inter-professional or multiagency or multi-agency or multiprofessional or multi-professional or interagency or inter-agency) near/6 (School* or student* or pupil* or highschool*)):ti,ab,kw	194
#6	((school* or student* or pupil* or highschool*) near/6 "community engagement"):ti,ab,kw	9
#7	((school* or student* or pupil* or highschool*) near/6 ("community welfare" or "pastoral care")):ti,ab,kw	9
#8	((school* or student* or pupil* or highschool*) near/6 (early next intervention* or (special near/2 need*) or (education* near/2 support*))) :ti,ab,kw	254
#9	((school* or student* or pupil* or highschool*) near/6 ((guidance near/2 service*) or community next partnership* or tiered next support next system* or (collaborative near/2 model*))) :ti,ab,kw	26
#10	(family-school next collaboration or home-school next collaboration or family-school next partnership):ti,ab,kw	19
#11	{OR #4-#10}	4512
#12	MeSH descriptor: [Scandinavian and Nordic Countries] this term only	231
#13	MeSH descriptor: [Norway] this term only	1609
#14	MeSH descriptor: [Svalbard] this term only	0
#15	MeSH descriptor: [Denmark] this term only	2595
#16	MeSH descriptor: [Greenland] this term only	11
#17	MeSH descriptor: [Iceland] this term only	112
#18	MeSH descriptor: [Finland] this term only	1564
#19	MeSH descriptor: [Sweden] this term only	3217

#20	(Norway or norwegian or Svalbard or Jan Mayen or Denmark or danish or Faroe* or Faeroe* or Greenland or Iceland or Finland or finnish or Aland or Sweden or swedish or Scandinavi* or Nordic):ti,ab,kw	30759
#21	{OR #12-#20}	30759
#22	#11 and #21 with Publication Year from 2020 to 2025, in Trials	77

Database: Ovid MEDLINE(R) ALL <1946 to November 26, 2025>

Dato: 2025-12-01

Hits: 121

Line	Search	Hits
1	(*Schools/ or school*.ti.) adj6 team*.ti.	220
2	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (team or teams or teamwork or teambased or teaming or teamed up?)).ti,ab,kf.	5836
3	((School* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (holistic support or social work* or wrap-around service* or wraparound service*)).ti,ab,kf.	1446
4	((multidisciplinary or multi-disciplinary or interdisciplinary or inter-disciplinary or interprofessional or inter-professional or multiagency or multi-agency or multiprofessional or multi-professional or interagency or inter-agency) adj6 (School* or student* or pupil* or highschool*)).ti,ab,kf.	4507
5	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 community engagement).ti,ab,kf.	203
6	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (community welfare or pastoral care)).ti,ab,kf.	34
7	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (early intervention* or (special adj2 need*) or (education* adj2 support*))).ti,ab,kf.	2136
8	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 ((guidance adj2 service*) or community partnership* or "tiered support system*" or (collaborative adj2 model*))).ti,ab,kf.	273
9	("family-school collaboration*" or "home-school collaboration*" or "family-school partnership*").ti,ab,kf.	90
10	1 or 2 or 3 or 4 or 5 or 6 or 7 or 8 or 9	13099
11	norway/ or svalbard/ or denmark/ or greenland/ or iceland/ or finland/ or sweden/ or "scandinavian and nordic countries"/	236923
12	(Norway or norwegian or Svalbard or Jan Mayen or Denmark or danish or Faroe* or Faeroe* or Greenland or Iceland or Finland or finnish or Aland or Sweden or swedish or Scandinavi* or Nordic).ti,ab,kf,lg,pl. [language (lg) place of publication (pl)]	431371
13	11 or 12	477580
14	10 and 13	298
15	limit 14 to yr="2020 -Current"	121

16	Editorial/ or Letter/ or (note or conference paper or conference abstract).pt.	2061384
17	15 not 16 [søkeresultat uten editorial ect.]	121

Database: Embase <1974 to 2025 November 25>

Dato: 2025-12-01

Hits: 291

Line	Search	Hits
1	(*school/ or *boarding school/ or *high school/ or *middle school/ or *primary school/ or school*.ti.) adj6 team*.ti.	227
2	((school* or student* or pupil* or highschool) adj6 (team or teams or teamwork or teambased or teaming or teamed up?)).ti,ab,kf.	8783
3	((School* or student* or pupil* or highschool) adj6 (holistic support or social work* or wrap-around service* or wraparound service*)).ti,ab,kf.	1745
4	((multidisciplinary or multi-disciplinary or interdisciplinary or inter-disciplinary or interprofessional or inter-professional or multiagency or multi-agency or multiprofessional or multi-professional or interagency or inter-agency) adj6 (School* or student* or pupil* or highschool)).ti,ab,kf.	5941
5	((school* or student* or pupil* or highschool) adj6 community engagement).ti,ab,kf.	252
6	((school* or student* or pupil* or highschool) adj6 (community welfare or pastoral care)).ti,ab,kf.	45
7	((school* or student* or pupil* or highschool) adj6 (early intervention* or (special adj2 need*) or (education* adj2 support*))).ti,ab,kf.	2962
8.	((school* or student* or pupil* or highschool) adj6 ((guidance adj2 service*) or community partnership* or "tiered support system*" or (collaborative adj2 model*))).ti,ab,kf.	331
9	("family-school collaboration*" or "home-school collaboration*" or "family-school partnership*").ti,ab,kf.	88
10	1 or 2 or 3 or 4 or 5 or 6 or 7 or 8 or 9	18024
11	Norway/ or "Svalbard and Jan Mayen"/ or Denmark/ or Faroe Islands/ or Greenland/ or Iceland/ or Finland/ or Aland/ or Sweden/ or Scandinavia/ [Scandinavia used for Scandinavian and Nordic countries]	258623
12	(Norway or norwegian or Svalbard or Jan Mayen or Denmark or danish or Faroe* or Faeroe* or Greenland or Iceland or Finland or finnish or Aland or Sweden or swedish or Scandinavi* or Nordic).ti,ab,kf,lg,in,cp. [language (lg), institution (in), country of publication (cp)]	1953847
13	11 or 12	1966767
14	10 and 13	748
15	limit 14 to yr="2020 -Current"	311

16	editorial/ or letter/ or note/ or conference paper/ or conference abstract/	6753095
17	15 not 16	291

Database: APA PsycInfo <1806 to November 2025 Week 3>

Dat:o:2025-12-01

Hits: 315

Line	Search	Hits
1	(*High Schools/ or *Boarding Schools/ or *Schools/ or *Elementary Schools/ or school*.ti.) adj6 team*.ti.	548
2	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (team or teams or teamwork or teaming or teamed up?)).ti,ab,hw,id.	8116
3	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (holistic support or social work* or wrap-around service* or wraparound service*)).ti,ab,hw,id.	9380
4	((multidisciplinary or multi-disciplinary or interdisciplinary or inter-disciplinary or interprofessional or inter-professional or multiagency or multi-agency or multiprofessional or multi-professional or interagency or inter-agency) adj6 (school* or student* or pupil* or highschool*)).ti,ab,hw,id.	3152
5	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 community engagement).ti,ab,hw,id.	261
6	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (community welfare or pastoral care)).ti,ab,hw,id.	91
7	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 (early intervention* or (special adj2 need*) or (education* adj2 support*))).ti,ab,hw,id.	7083
8	((school* or student* or pupil* or highschool*) adj6 ((guidance adj2 service*) or community partnership* or "tiered support system*" or (collaborative adj2 model*))).ti,ab,hw,id.	976
9	("family-school collaboration" or "home-school collaboration" or "family-school partnership").ti,ab,hw,id.	512
10	1 or 2 or 3 or 4 or 5 or 6 or 7 or 8 or 9	27995
11	(Norway or norwegian or Svalbard or Jan Mayen or Denmark or danish or Faroe* or Faeroe* or Greenland or Iceland or Finland or finnish or Aland or Sweden or swedish or Scandinavi* or Nordic).ti,ab,id,lg,in. [key concepts (id), language (lg) institution (in)]	209152
12	10 and 11	780
13	limit 12 to yr="2020 -Current"	315
14	(editorial or letter).dt.	74109
15	13 not 14	315

Database: ERIC

Dato: 2025-12-01

Hits: 250

(title((school* NEAR/6 team*) (Title)) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 (team OR teams OR teamwork OR teambased OR teaming OR "teamed up")))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 ("holistic support" OR "social work*" OR "wrap-around service*" OR "wraparound service*"))) OR abstract(((multidisciplinary OR "multi-disciplinary" OR interdisciplinary OR "inter-disciplinary" OR interprofessional OR "inter-professional" OR multiagency OR "multi-agency" OR multiprofessional OR "multi-professional" OR interagency OR "inter-agency") NEAR/3 (school* OR student* OR pupil* OR highschool*))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 "community engagement") (Topic) OR ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 ("community welfare" OR "pastoral care")))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 ("early intervention*" OR ("special" NEAR/2 need*) OR (education* NEAR/2 support*)))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 (("guidance" NEAR/2 service*) OR "community partnership*" OR "tiered support system*" OR ("collaborative" NEAR/2 model*)))) OR abstract(("family-school collaboration*" OR "home-school collaboration*" OR "family-school partnership*")))

AND title((Norway or norwegian or Svalbard or Jan Mayen or Denmark or danish or Faroe* or Faeroe* or Greenland or Iceland or Finland or finnish or Aland or Sweden or swedish or Scandinavi* or Nordic)) OR abstract((Norway or norwegian or Svalbard or Jan Mayen or Denmark or danish or Faroe* or Faeroe* or Greenland or Iceland or Finland or finnish or Aland or Sweden or swedish or Scandinavi* or Nordic))

Database: Sociological Abstracts

Dato: 2025-12-01

Hits: 15

(title((school* NEAR/6 team*) (Title)) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 (team OR teams OR teamwork OR teambased OR teaming OR "teamed up"))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 ("holistic support" OR "social work*" OR "wrap-around service*" OR "wraparound service*"))) OR abstract(((multidisciplinary OR "multi-disciplinary" OR interdisciplinary OR "inter-disciplinary" OR interprofessional OR "inter-professional" OR multiagency OR "multi-agency" OR multiprofessional OR "multi-professional" OR interagency OR "inter-agency") NEAR/3 (school* OR student* OR pupil* OR highschool*))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 "community engagement") (Topic) OR ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 ("community welfare" OR "pastoral care"))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 ("early intervention*" OR ("special" NEAR/2 need*) OR (education* NEAR/2 support*)))) OR abstract(((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/3 (("guidance" NEAR/2 service*) OR "community partnership*" OR "tiered support system*" OR ("collaborative" NEAR/2 model*)))) OR abstract(("family-school collaboration*" OR "home-school collaboration*" OR "family-school partnership*"))

AND title((Norway or norwegian or Svalbard or Jan Mayen or Denmark or danish or Faroe* or Faeroe* or Greenland or Iceland or Finland or finnish or Aland or Sweden or swedish or Scandinavi* or Nordic)) OR abstract((Norway or norwegian or Svalbard or Jan Mayen or Denmark or danish or Faroe* or Faeroe* or Greenland or Iceland or Finland or finnish or Aland or Sweden or swedish or Scandinavi* or Nordic))

Database: Web of Science

Dato: 2025-12-11

Results: #1 AND #2 = 349

Query #1

(school* NEAR/6 team*) (Title) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 (team OR teams OR teamwork OR teambased OR teaming OR "teamed up")) (Topic) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 ("holistic support" OR "social work*" OR "wrap-around service*" OR "wraparound service*")) (Topic) or ((multidisciplinary OR "multi-disciplinary" OR interdisciplinary OR "inter-disciplinary" OR interprofessional OR "inter-professional" OR multiagency OR "multi-agency" OR multiprofessional OR "multi-professional" OR interagency OR "inter-agency") NEAR/6 (school* OR student* OR pupil* OR highschool*)) (Topic) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 ("community engagement")) (Topic) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 ("community welfare" OR "pastoral care")) (Topic) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 ("early intervention*" OR ("special" NEAR/2 need*) OR (education* NEAR/2 support*))) (Topic) or ((school* OR student* OR pupil* OR highschool*) NEAR/6 (("guidance" NEAR/2 service*) OR "community partnership*" OR "tiered support system*" OR ("collaborative" NEAR/2 model*))) (Topic) or ("family-school collaboration*" OR "home-school collaboration*" OR "family-school

partnership*") (Topic) and 2025 or 2024 or 2022 or 2021 or 2020 (Final Publication Year)

AND

Query #2

(Norway or norwegian or Svalbard or Jan Mayen or Denmark or danish or Faroe* or Faeroe* or Greenland or Iceland or Finland or finnish or Aland or Sweden or swedish or Scandinavi* or Nordic) (Topic)

Results:

#1 AND #2 = 349

Søk i andre kilder

Søkt 19. november, systematiske oversikter, publikasjoner 2020-2025

FHI

www.fhi.no

Skolefravær: 1 treff på «skolefravær», ingen relevante

Skolemiljøteam: 8 treff på «skole», ingen relevante

SBU

<https://www.sbu.se/>

Skolefravær: 81 treff på «skola»/»skol», ingen relevante

Skolemiljøteam: 81 treff på «skola»/»skol», ingen relevante

VIVE

<https://www.vive.dk/>

Skolefravær: 15 treff på «skolefravær», ingen relevante

Skolemiljøteam: 57 treff på «alle VIVEs utgivelser om dagtilbud, skole og utdanning» + «skole», ingen relevante

Campbell Systematic Reviews

<https://journals.sagepub.com/home/cam>

Skolefravær: 12 treff på «All Campbell Systematic Reviews Articles» + «Education», ingen relevante

Skolemiljøteam: 12 treff på «All Campbell Systematic Reviews Articles» + «Education», ingen relevante

Elicit

<https://elicit.com/>

Søkeord: «What systematic reviews exist about implementation, effectiveness and experiences of school social teams?»

10 treff, to relevante.

OpenAlex

<https://openalex.org/>

Søkeord: «Multidisciplinary School Team» + Type:Review

Ingen relevante treff

Vedlegg 2: Bruk av maskinlæring og kunstig intelligens

Vi brukte kunstig intelligens (KI) for å hjelpe oss med å utføre flere av trinnene i denne oppsummeringen mer effektivt. Dette vedlegget beskriver *hvordan* vi brukte KI. I beskrivelsen benytter vi enkelte engelske begreper grunnet mangel på norske begrepsoversettelser innenfor KI-feltet. I slutten av vedlegget er det en forklaring av begrepene vi har brukt for de ulike KI-funksjonene som vi brukte.

Utarbeidelse av oppsummeringen

Vi benyttet OpenAIs ChatGPT versjon GPT-5.2-turbo (47), i følgende deler av oppsummeringsarbeidet: Sammendrag og oppsummering av hver enkelt studie. Bruken av ChatGPT fant sted i januar-mars, 2026.

All KI-data ble gjennomgått og kvalitetssikret. Dette ble gjort for å sikre at informasjonen som ble brukt i denne oppsummeringen var pålitelig og i tråd med det opprinnelige kildematerialet.

KI-utvelgelse av referanser (systematiske oversikter)

På grunn av tidspress var det ikke mulig å gjennomføre vurdering de 5 624 referansene på tittel- og sammendragsnivå vi fikk fra søket på systematiske oversikter (se Vedlegg 1). Vi valgte derfor å bruke AIscreenR (20) i R (21) for å hjelpe oss velge ut relevante studier fra søket på systematiske oversikter.

Vi valgte å dele opp jobben i 12 separate deler («data500a», «data500b» osv. – se koden), med opptil 500 referanser i hver del, for å minimere risikoen for avbrudd underveis. Disse ble til slått sammen til én samlet bolk da utvelgelsen var ferdig.

Totalt ble alle de 5 624 referansene vurdert av AIscreenR – se tabell under:

	Beslutning- antall	Prosent
Ekskluder	5587	99,3 %
Inkluder	37	0,7 %
Totalsum	5624	100,0 %

Kvalitetssjekk

Alle referansene som ble markert som «inkludert» av modellen ble kvalitetssjekket av et medlem av prosjektgruppa (HBB) og videre vurdert for inklusjon/eksklusjon. Deretter gjennomførte vi stikkprøver i alle referansene (både de som ble inkludert og ekskludert av modellen) på følgende måte: 1) 61 referanser ble trukket ut ved hjelp av programvaren EPPI-Reviewers utvelgelsesmodus satt til tilfeldig («Random»); 2) 387 referanser ble funnet gjennom stikkprøver, der vi søkte på relevante søkebegreper som «skolemiljø», «school social team», «school team», «interdisciplinary team» og «interprofessional team», i tillegg til relevante forfatternavn som «Wollter» og «Hesjedal». Stikkprøvene ble vurdert på tittel- og sammendragsnivå av et ikke-blindet medlem av prosjektgruppa (HBB).

Alle studier som ble vurdert som relevante, både av mennesker og av KI-modellen, ble hentet ut og vurdert i fulltekst.

Sammenligningen mellom modellens beslutninger og den manuelle vurderingen ga følgende:

	Menneske eks. (0)	Menneske inkl. (1)
KI ekskluderte (0)	479	1
KI inkluderte (1)	3	2

Dette tilsvarer en recall på 67 % og en presisjon på 40 %, noe som indikerer at modellen ikke mister mange relevante studier, men at den inkluderer mange irrelevante referanser som må bli vurdert av mennesker og ekskludert i etterkant.

Instruksjon

Vi brukte følgende instruksjon («prompt») i AIscreenR for å vurdere hver enkelt referanses relevanse:

prompt <- "Evaluate the following study based on the inclusion criteria for a review of **systematic reviews** on implementation, experience and effectiveness of school social teams.

For this review, we include **systematic reviews** that examine school-social teams aimed at improving the school environment and thereby reducing problematic school absenteeism (from emerging absenteeism to severe and persistent absence).

Populations of interest include:

- Primary and secondary school students
- Teachers, and other school staff, educational psychology service (PPT), school health services, child welfare services, the follow-up service (OT)
- School leadership, municipal leadership and county municipal management

School-social teams, defining criteria:

- Interdisciplinary (e.g. social worker and teacher)
- More than one professional collaborating in a team
- Proximal aim: improving school environment
- Distal aim: reducing school absence

Outcomes of interest include:

- Implementation outcomes - i.e. factors that can be of significance for the implementation of school-social teams (e.g. barriers and facilitators)
- Effectiveness outcomes - i.e. all outcomes related to the effect of school-social teams (e.g. school environment, social exclusion, dropout)
- Experiences - i.e. stakeholders' experiences with school-social teams

Study design:

- Include systematic reviews that include empirical studies (quantitative, qualitative or mixed methods studies)

Geographical criteria:

- All countries are relevant

Publication criteria:

- Published from 2020 onward
- Published in English, Norwegian, Danish or Swedish
- Published in a peer-reviewed journal

Exclusion criteria:

Exclude the following:

- Master's theses
- Reviews that exclude Nordic countries (e.g. a systematic review that only includes North American studies)
- Non-empirical studies (e.g. theoretical papers, narrative reviews)

For each study, please assess:

- 1) Is it a systematic review?
- 2) Does it address implementation factors, effectiveness or experiences?
- 3) Does it examine school social teams (i.e. an interdisciplinary team aimed at improving the school environment and/or school absence)?
- 4) Are the populations relevant (students with concerning absenteeism or school personnel/PPT/school owners)?
- 5) Was it published from 2020 onward in a peer-reviewed journal?

If the study does not meet these criteria, exclude it."

Priority screening-utvelgelse av referanser for inklusjon (primærstudier)

Beskrivelse av fremgangsmåte	
Steg 1	Etter at forskerne hadde pilotert 38 referanser i fellesskap og var samstemte om inklusjonskriteriene og for raskere å identifisere referanser som oppfylte inklusjonskriteriene, benyttet vi « <i>priority screening</i> » i arbeidet med å vurdere titler og sammendrag.
Steg 2	Etter at 695 referanser hadde blitt vurdert av to forskere uavhengig av hverandre gikk andelen relevante studier som ble presentert av verktøyet betraktelig ned. Vi valgte likevel ikke å gå over til å enkeltvurdere ettersom antallet gjenstående referanser var såpass lavt (< 150).
Steg 3	Vi avsluttet utvelgelsen etter å ha vurdert 100% av det totale antallet referanser identifisert i litteratursøkene (n=823).

Ordforklaringer

Algoritme kan forklares som en fullstendig, nøyaktig og trinnvis beskrivelse av en prosedyre for fremgangsmåten for å løse et problem (Hovde og Grønmo, 2025).

Maskinlæring er en undergrein av kunstig intelligens hvor man bruker statistiske metoder for å la datamaskiner finne mønstre i store datamengder og gjøre prediksjoner for nye data den ikke har sett før (Tidemann og Elster, 2025). Enkelt sagt betyr maskinlæring at vi tar i bruk algoritmer som gjør at datamaskinen er i stand å lære fra og utvikle sin beslutningsstøtte basert på dataene vi gir den.

Priority screening er en rangeringsalgoritme i programvaren EPPI-Reviewer (Thomas et al, 2020) som læres opp av forskernes avgjørelser om inklusjon og eksklusjon av referanser på tittel- og sammendragnivå. Rangeringsalgoritmer er algoritmer som er trent til å gjenkjenne relevante data og til å presentere dataene etter relevans. Referanser som algoritmen anser som mer relevante basert på forskernes avgjørelser

om inklusjon blir skjøvet frem i «køen». På denne måten får vi raskere overblikk over hvor mange referanser som muligens treffer inklusjonskriteriene enn om vi skulle lest referansene i tilfeldig rekkefølge.

Vedlegg 3: Ekskluderte publikasjoner med eksklusjonsgrunn

Systematiske oversikter

Førsteforfatter (år)	Tittel	Eksklusjonsgrunn
Benkohila (2020)	Faculty Attitudes and Knowledge Regarding Inclusion and Accommodations of Special Educational Needs and Disabilities Students: A United Arab Emirates Case Study	Feil studiedesign
Birnschein (2021)	Enhancing social interactions for youth with autism spectrum disorder through training programs for typically developing peers: A systematic review	Feil tiltak
Björkman (2025)	Främjande och hämmande faktorer för samverkan mellan socialtjänst och skola: En narrativ litteraturöversikt	Feil publikasjonstype
Bryan (2020)	Fostering Educational Resilience and Opportunities in Urban Schools through Equity-Focused School-Family-Community Partnerships	Feil studiedesign
Corcoran (2024)	Extended school non-attendance: Pupil experiences and development of a local authority, multi-agency approach to supporting regular attendance	Feil tiltak
Cox (2023)	How to Thrive When Studying Online	Feil studiedesign
Cross (2023)	Code Switching and Gifted Students	Feil studiedesign
Cumming (2022)	Education-centred formal wraparound services in support of school-aged students with complex support needs: A systematic review	Feil tiltak
Cwikel (2025)	Social work for a greener planet: reframing social work skills and education to mitigate the climate crisis	Feil studiedesign
Du (2022)	Examining Engineering Students' Perceptions of Learner Agency Enactment	Feil studiedesign

	in Problem- and Project-Based Learning Using Q Methodology	
Elleuch (2024)	The transformative role of Positive Psychology in fostering inclusive language education for SEN students	Feil tiltak
Fernandes (2022)	'Stream and Learn': An Experiment to Reconnect Design Students with Theoretical Contents during the Pandemic	Feil studiedesign
Fetta (2024)	Systematic Review and Critical Appraisal of Role Definition and Responsibility Within the Concussion Management Team for Secondary Schools	Feil tiltak
Franklin (2009)	A Meta-Analysis of Published School Social Work Practice Studies: 1980-2007	Feil tiltak
Gilson (2024)	Perspectives of Special Education Teachers and Paraprofessionals on Working Together in General Education Settings	Feil studiedesign
Honeyford (2021)	Beyond "Trying to Find a Number": Proposing a Relational Ontology for Reconceptualizing Assessment in K-12 Language and Literacy Classrooms	Feil studiedesign
Hulshult (2021)	Student Group Satisfaction Perceptions Using Agile in a Project-Based Course	Feil tiltak
Johnson (2020)	Interprofessional partnerships involving school counsellors for children with special needs: A broad based systematic review using the PRISMA framework	Feil nasjonalitet
Jones (2024)	Exploring approaches to supporting attachment needs in educational settings	Feil tiltak
Jørgensen (2020)	Education, Schooling and Inclusive Practice at a Secondary Free School in England	Feil studiedesign
Kocaoglu (2023)	A Review of Research on the Education of Migrant Students with Special Needs	Feil tiltak
Lebenicnik (2024)	Dataset Higher Education Students' Use of Online Learning Resources and Related Beliefs	Feil studiedesign
Lucio (2024)	A Call to Action: Unifying School Social Work Practice Models	Feil studiedesign
Marsh (2024)	Building Communities of Practice: Initial Perceptions of an Interdisciplinary Preparation Program for Special Education Teachers and Social Workers	Feil studiedesign
McCormack (2024)	What works for whom, how and why in mental health education for undergraduate health profession students? A realist synthesis protocol	Feil studiedesign

McGregor (2024)	Community Solutions for Schooling Engagement: Two Australian Case Studies	Feil studiedesign
Michael (2021)	Rationale for the Essential Components of Physical Education	Feil tiltak
Morley (2021)	Including Pupils with Special Educational Needs and/or Disabilities in Mainstream Secondary Physical Education: A Revisit Study	Feil tiltak
Mowrey (2020)	Early Childhood Professional Culture: Social Networks and Beliefs among Pre-Kindergarten Educators	Feil studiedesign
Nannings (2025)	Social-Emotional and Educational Needs of Higher Education Students with High Abilities: A Systematic Review	Feil tiltak
Ogunmayowa (2022)	Neighborhood risk factors for sports and recreational injuries: a systematic review of studies applying multilevel modeling techniques	Feil tiltak
Rafter (2022)	Revisiting social workers in schools (SWIS) - making the case for safeguarding in context and the potential for reach	Feil studiedesign
Sewell (2024)	Teaching Note - Adapting to Online Live Streamed OSCEs	Feil publikasjonstype
Specialpedagogiska (2025)	Skolans insatser för att främja närvaro och förebygga frånvaro för alla elever	Feil tiltak
Steiger (2021)	Friendships in integrative settings: Network analyses in organized sports and a comparison with school	Feil tiltak
Stokes (2020)	Examining the Nature of Teacher Support during Different Iterations and Modalities of Lesson Study Implementation	Feil studiedesign
Violato (2022)	A state-of-the-art review of speaking up in healthcare	Feil tiltak
Wang (2020)	Integrating Novel Engineering Strategies into STEM Education: App Design and an Assessment of Engineering-Related Attitudes	Feil studiedesign
Wolcott-Crabb (2024)	Vertical articulation teams impacting elementary school teachers' self-efficacy, collective efficacy, and understanding of the progression of content-specific standards	Feil studiedesign
Woods (2021)	Factors That Influence Substance Use Among American Indian/Alaskan Native Youth: A Systematic Mixed Studies Review	Feil årstall

Primærstudier

Førsteforfatter (år)	Tittel	Eksklusjonsgrunn
Bergenheim (2022)	Change in Perceived Stress Level and Stress-related Symptoms in Elementary School Students During Active Stress Prevention Work With the Addition of a Physiotherapist to the School's Student Health Team	Protokoll
Hammar (2024)	Teacher teams: A safe place to work on creating and maintaining a positive school climate	Ikke relevant tiltak
Hansen (2022)	Remote Teaching and School Refusal Behavior - Lessons Learned from the COVID-19 Pandemic	Ikke relevant studiemål
Havighurst (2024)	Tuning in to Kids in School - Competence Building and Collaboration in the Team Around Primary School Students	Protokoll
Larsen (2023)	Caring Climate and Support, Mental Health, and Academic Adjustment: effects from a Cluster Randomized Controlled Trial in Upper Secondary Schools in Norway	Ikke relevant tiltak
Lidstrom (2022)	Partnering for Change (P4C) in Sweden - an Intersectional Collaborative Intervention to Create an Inclusive Learning Environment and Increased Conditions for Learning for Pupils at Risk of Unhealth, Exclusion and Low Academic Achievements	Protokoll
Linköping (2022)	Partnering for Change in Sweden - Intervention to Increase Pupils' Engagement and Participation	Protokoll
Lunneblad (2024)	Becoming a ?youth at risk?: how professionals conceptualise risk among young people in disadvantaged urban areas in Sweden	Ikke relevant studiemål
Martinsen (2025)	Coping@School: A Study of School Absenteeism and Student Well-being in Elementary Schools	Protokoll
Nylen (2021)	Knowledge and Will: An Explorative Study on the Implementation of School-Wide Positive Behavior Support in Sweden	Ikke relevant tiltak
University of Eastern Finland (2024)	Supporting Adolescent Mental Health by Psychiatric Outreach Nurses: A Mixed Method Evaluation Study	Protokoll

Vedlegg 4: Vurderinger av metodisk kvalitet i de inkluderte studiene

Studie	#1 Setting	#2 Utvalgsstrategi	#3 Datainnsamling	#4 Dataanalyse	#5 Støtte i datagrunnlaget	#6 Refleksivitet	#7 Etiske betraktninger	#8 Andre bekymringer	Vurdering
Iversen et al. (2020)	Ja. Forklarer setting og hvilke yrkesgrupper PHT-teamet tilhører.	Nei/delvis. Forfatterne beskriver greit hvem som ble valgt ut, men forklaringen på hvordan og hvorfor deltakerne ble rekruttert/valgt ut mangler. OK beskrivelse av hvorfor de har valgt akkurat disse tekstene til å utforske usikkerhet.	Delvis. Datainnsamlingen er forholdsvis enkelt gjennomført ved at man har mottatt 22 "problem reports" fra teamet. Lite diskusjon rundt dette.	Delvis. Metoden ("conversation analysis") forklares, men er ganske overordnet beskrevet ifb. hvordan forskerne selv har gått frem.	Delvis/nei. Store mengder sitater trekkes frem for å underbygge påstandene. Men når såpass store deler av resultatene er preget av forfatternes tolkninger er det problematisk at det ikke er mer diskusjon rundt alternative tolkninger og synspunkter, i tillegg til grep for å	Nei, ingenting er skrevet om det.	Delvis/nei. Forfatterne never godkjennin g av etisk komité, men ingen refleksjon rundt etiske problemstillinger eller formelle krav som samtykke.	N/A	Moderate til store

					underbygge funnenes troverdighet.				
Mossberg (2025)	Delvis. Beskriver til dels samarbeid med annet prosjekt («interventions for school attendance problems»).	Ja/delvis. Målrettet/formålsdrevet. Behandlingsteam +styringsgruppe - tverrsnitt. Tilknytning til eksisterende prosjekt (ISAP), men med lite informasjon om dette.	Ja. Møteobservasjoner fra 20 møter. Forklarer observasjonsrølle (tilstede, men uten å ta del i diskusjoner). Lydopptak + notater.	Ja. Tematisk analyse metodisk forankret (Braun & Clarke, 2006).	Ja	Delvis. Begrenset med refleksjon over forskernes roller og posisjon.	Ja. Godkjent av etisk komite. Innhente av samtykke osv.	N/A	Små til moderate
Mælan et al. (2020)	Ja/delvis. Fire ungdomsskoler i Norge, samarbeid med ansatte i psykisk helsevern. Den norske konteksten og skolen er beskrevet, men begrenset om psykisk helsevern-ansatte (ES), f.eks. om det er primær- eller spesialisthelsetjeneste.	Delvis/nei. Det er litt vanskelig å forstå hvorfor akkurat disse fire skolene var valgt ut av alle ungdomsskoler i Norge, annet («Schools were selected on the basis of differences in location and size.») Rekrutteringen av lærerne ble foretatt av rektor.	Delvis. Beskrevet ok men ikke begrunnet.	Delvis. Analyseprosess en er beskrevet i grei detalj, analysemetoden er ikke navngitt.	Ja	Nei, ingenting er skrevet om det.	Ja, det formelle etiske er i orden	"The teachers participating in the focus groups were recruited by the school principals, and there may have been some selection bias introduced with participants having an interest in pupils' mental health being more likely to have been chosen and/or agree to participate."	Moderate til store

Wollter (2024)	Ja. Forklarer juridisk/organisatorisk kontekst i Sverige + ansvarsfordeling skole/barnehjem.	Ja/delvis. De valgte de som var mest aktive i skolemiljøteams, men har lite beskrivelse av utvalget forøvrig.	Delvis. Tilnærming (semi-strukturerte intervjuer) beskrevet, men ikke begrunnet. Dataform beskrevet. Ingen beskrivelse av intervjuguide eller spørsmål. Metning ikke diskutert.	Ja. En femtrinnsanalyse (Braun and Clarke, 2013) ble brukt. Tematisk analyse. Godt forklart.	Ja. Sitater pluss observasjon/refleksjon	Nei. Kan ikke se at forfatteren har reflektert over egen posisjon.	Delvis. Forfatteren har en kort refleksjon rundt informasjon om frivillig deltakelse m.m. men ellers er etiske problemstillinger vurdert i svært liten grad.	N/A	Moderate
----------------	--	---	---	--	--	--	--	-----	----------

Tilpasset Critical Appraisal Skills Programme (CASP)-vurdering, bestående av åtte spørsmål:

- 1) Are the setting/s and context described adequately? Er settingen og konteksten til studien tilstrekkelig beskrevet?
- 2) Is the sampling strategy described and is this appropriate? Er utvalgsstrategien hensiktsmessig for å besvare problemstillingen?
- 3) Is the data collection strategy described and justified? Er datainnsamlingsstrategien beskrevet og tilstrekkelig begrunnet?
- 4) Is the data analysis described and is this appropriate? Er fortolkningen av data forståelig, tydelig og rimelig? Evt: Er dataanalysen/analysen av data beskrevet og hensiktsmessig?
- 5) Are the claims made/findings supported by sufficient evidence? Er påstandene/funnene støttet med tilstrekkelig evidens?
- 6) Is there evidence of reflexivity? Viser studien/forfatterne refleksivitet?
- 7) Does the study demonstrate sensitivity to ethical concerns? Er etiske forhold vurdert?
- 8) Any other concerns? Andre bekymringer?

Studie	ROB-2 Domene 1	ROB-2 Domene 2	ROB-2 Domene 3	ROB-2 Domene 4	ROB-2 Domene 5	Total vurdering
Malmberg-Heimonen (2025)	<p>Lav</p> <p>Randomisering gjennomført i Stata og vurdert av en person som ikke tilhørte prosjektgruppa. Forfatterne beskriver forskjeller mellom gruppene, men disse var muligens ikke signifikante.</p>	<p>Noen bekymringer</p> <p>Deltakerne var trolig klar over hvilken gruppe de var tildelt.</p> <p>Protokollen sier man skulle følge ITT, så går ut ifra at dette ble gjort.</p>	<p>Lav</p> <p>Det var frafall, men forfatterne sier de har tatt dette med i betraktning i analysene sine. Det er dog uklart hvordan dette har blitt gjort.</p>	<p>Høy</p> <p>Måling av utfallet ble trolig påvirket av kunnskap om intervensjonen man mottok: «the interprofessional collaborators probably knew which schools had been randomized to the experimental or control groups, which may have influenced their assessments of the interprofessional team collaboration in the schools.»</p>	<p>Lav</p> <p>Forfatterne har rapportert en enkel analyseplan i protokollen. Ingen åpenbare avvik fra denne.</p> <p>Protokollen nevner andre utfallsmål enn det som rapporteres i artikkelen, men det er mulig dette er rapportert i andre publikasjoner/for andre populasjoner.</p>	Høy

Vedlegg 5: Intervjuguide

(NB, ikke alle spørsmål er aktuelle for alle informantgrupper)

Skolemiljøteam

Bakgrunn og organisering

Kan dere beskrive hvorfor teamet deres ble etablert og hvordan det er organisert?

- Opprettelse/implementering
- Organisering
- Formål

Funksjon

Kan dere beskrive hvordan teamet fungerer i praksis i dag?

- Faggrupper, funksjoner, rutiner
- Fordeler og ulemper
- utfordringer
- Skolefravær
- Evaluering

Ressursbruk og gjennomførbarhet

Kan dere si noe om hvilke ressurser som kreves for å ha et slikt team?

- Infrastruktur
- Kostnader
- Gjennomførbarhet

Ulike elevgrupper

Hvilke elever hjelper skolemiljøteamet?

- Elevgruppen som får hjelp
- Skolefraværspromblematikk

Integrering og aksept

Hvilke erfaringer har dere med samarbeid med andre?

- Skoleeier
- Ansatte i tjenester som berøres
- Skoler
- Elever
- Foresatte

Kompetanse

Hvilken kompetanse, kunnskap og hvilke holdninger dere mener er viktigst for å kunne jobbe målrettet og systematisk med skolefravær?

- Lærer, skolens ledelse, PPT
- Ønsker om ytterligere kompetanse

Utgitt av Folkehelseinstituttet
Juni 2026
Postboks 222 Skøyen
NO-0213 Oslo
Telefon: 21 07 70 00

Rapporten kan lastes ned gratis fra www.fhi.no